** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

**тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** [**obsrud@abv.bg**](mailto:obsrud@abv.bg)**;**

**П Р О Т О К О Л № 26**

На 27.03.2025 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и шестото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н кмете, уважаеми г-н Белев, добре дошли на днешното двадесет и шесто редовно заседание! Както гледам присъствения списък имаме кворум – дванадесет присъстващи.

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРИСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРИСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ПРИСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРИСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ОТСЪСТВА |

Ето защо на основание чл.25 от ЗМСМА, чл. 64, чл.65, ал. 1 от Правилника за организация дейността на Общински съвет - Рудозем, откривам днешното двадесет и шесто заседание – редовно. Преди да пристъпим към дневния ред, постъпили са още две докладни от кмета на Общината. Докладните бяха разгледани на бързо от колегите по комисиите, за което благодаря за експедитивната работа, понеже се наложи така доста бързо да се разглеждат тези точки извън вече обявения дневен ред. Колеги, имате думата по отношение на дневния ред. Г-н Малеков!“

Г-н Диан Малеков: „Благодаря, г-н председател! Колеги, ще Ви предложа само ако не е проблем да разменим местата на точките. Отчета на Програмата да дойде първа точка защото г-н Белев е тук и да го освободим в предвид, че сме в Рамазан.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Други предложения по дневния ред? Няма! Колеги, предлагам в такъв случай първо да гласувам, да допълним дневния ред с предложените в момента две нови докладни. С вдигане на ръка, който е съгласен, моля да гласува.

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

С 12 „За“ е прието предложението да бъде допълнен дневния ред със съответно двете точки 14 и 15-та. Те ще бъдат приложени и към протокола. Ще бъдат качени и на страницата на общината.

А сега предложението, което даде г-н Малеков да размениме двете точки. Още веднъж повтаряме Отчета за изпълнение на Програма за управление на отпадъци да бъде първа точка. Първа точка да отиде на мястото на тринадесета. Няма логика в това нещо, г-н Малеков. „

Г-н Малеков: „Другите се разместват с една на долу.“

Инж. Пехливанов: „ Ще създадем един така интересен безпорядък.“

Г-н Малеков: „Мога да си оттегля предложението“

Инж. Пехливанов: „Не, не Вие правите конкретно предложение за..“

Г-н Малеков: „Добре! Ок! Щом ще създаде такъв безпорядък – оттеглям си предложението! Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Аз ако мога да направя още едно предложение в тая връзка. Просто да сменим местата на двете точки.“

Г-н Малеков: „Ок!“

Инж. Пехливанов: „Вие оттеглихте Вашето предложение?“

Г-н Малеков: „Точно така!“

Инж. Пехливанов: „Предлагам, колеги, да разменим местата на двете точки съответно на тринадесета – Отчета за изпълнението на Програмата за управление на отпадъците с първа точка, като тринадесета стане първа – първа тринадесета. Който е съгласен с това предложени, моля да гласува с вдигне ръка. Благодаря Ви, колеги! Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

С 12 „За“ предложението е прието.

Така, колеги, пристъпваме към, ако няма други предложения по дневния ред, предлагам да пристъпим към гласуване на така установения вече дневен ред с допълнение с две точки и разместването на първа и тринадесета точка. Който е съгласен с вдигане на ръка. Благодаря Ви!

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

За протокола с 12 „За“ дневния ред е приет.

Заседанието протече при следния:

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем за 2024г. /Вх. № 54/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г.*/*Вх. № 57/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на Годишен план за работа за подготовка и сключване на приватизационни сделки през 2025 г. /Вх. № 58/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.6 по КК на гр. Рудозем /Вх. № 59/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.61 по КК на гр.Рудозем, за който е отреден УПИ Х, кв.20 по ПУП на гр.Рудозем. /Вх. № 60/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на оценка за продажба на УПИ ІІІ-511, кв.65 по ПУП на с. Чепинци/Вх. № 61/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ имот пл.№ 266 ПУП на село Равнината , общ. Рудозем /Вх. № 65/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

*8.* *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.506.25 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХІІ, кв.68 /Вх. № 56/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*9. Отстъпване право на пристрояване общински имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ-116, кв.13 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем /Вх. № 64/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на надстрояване и пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена в УПИ IІІ, кв.79 по плана на с. Чепинци/Вх. № 63/18.03.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

*11.* *Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на помещения в двуетажна масивна сграда - публична общинска собственост с идентификатор 63207.501.216.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63207.501.216 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Рудозем, за осъществяване на дейности в областта на здравеопазването./Вх. № 67/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*12. Разрешаване изработването на проект на Подробен устройствен план – ПП за обект: „Трасе на обслужващ път до ПИ 11870.5.1 и ПИ 11870.5.2 по КК на с. Войкова лъка, общ. Рудозем, обл. Смолян”/Вх. № 68/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*13. Отмяна на Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 24, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-85/14.03.2025 г./Вх. № 69/18.03.2025 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем*

*14. Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от ЗЕ в полза на „СКИЛАС” ЕООД, през засегнати имоти – общинска собственост, за изграждане на обект: „ТРАСЕ КАБЕЛНА ЛИНИЯ 20KV – 2 бр.” ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ПИ 63207.502.143 ОТ КККР НА ГР. РУДОЗЕМ, ОБЩ. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН КЪМ ЕЛ. ПОДСТАНЦИЯ „РУДОЗЕМ”. /Вх. № 71/27.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*15. Одобряване на изменение на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР), за ПИ 63207.506.23 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, обл. Смолян. /Вх. № 72/27.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Така преминаваме към тринадесета точка, която вече е първа в дневния ред, а тя е съответно – Отчет за изпълнението на Програмата за управлението на отпадъците на Община Рудозем за 2024 г. Колеги, предварително са разпратени всички материали с изключение на новите две точки. Така, че разглеждани са в комисията. Преди да пристъпим към дискусия по точката, предлагам да гласуваме и участие на Общинска администрация в заседанието, който е съгласен, моля с вдигане на ръка да гласува! Благодаря Ви!

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Можем да задаваме въпросите си към г-н Белев, който е тука. Запознали сме се всички с програмата за управление на отпадъците. Виждаме какви са резултатите. Често казано имаше дебати по точката, така че, тука могат да бъдат задавани въпросите на г-н Белев ако има такива. Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги! Аз ще се обърна към колегата в Общинска администрация, който отговаря за чистотата с един такъв въпрос: личното ми мнение, е че общината или територията ни никога не е била по-мръсна, визирайки годините назад. Можете да минете по населените места за какъв прахоляк за какви калища става въпрос. Надявам се тази година нещо да се промени!

Но сега конкретно към самият отчет. В план-сметката за приходи и разходи за събиране, извозване, третиране и поддържане на чистотата на местата за обществено ползване в Община Рудозем за 2024 година Общинският приет, Общинския съвет е приел свое решение, че Приложение 1, че в съответното приложение точка I 4. За закупуване на паркови кошчета за боклук са предвидени 2 000 лв. От отчета, който аз виждам е посочено, че в централната част на града са подменени 18 паркови кошчета и лично това, което мен ме интересува е с тези 2 000 лв. ли са купени тези 18 кошчета, защото ако е така едно кошче би следвало да струва 111 лв., което за мен така е една висока сума? И са закупени други такива кошчета и са поставени на други обществени места. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Въпросът Ви към г-н Белев ли е или към Кмета?“

Г-н Михтарски: „Към г-н Белев!“

Г-н Мирослав Белев: „ Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници! Да, тези кошчета са закупени с тези средства, които са заложени в таксата смет. Като ще подчертая, че една част от тях са нови със стойки, а останалите са кошчета без стойки, които сме подменили стари, на които са им изгнили дъната. Т.е. нямало е нужда да купуваме цял комплект кошче със стойка. И за това сме се побрали в тази сума.“

Инж. Пехливанов: „Да разбираме, че освен новозакупените има и ремонтирани с…“

Г-н Белев го прекъсна: „Не! Не ремонтирани. Просто сме закупили – тези, които са разположени по улица „Васил Левски“ – Втора улица. Там са сложени нови кошчета със стойки. А имаше такива, които трябваше да бъдат подменени само кофите с дървените ламели. Стойката е нямо нужда. Тя си е монтирана така или иначе. И за това тези, които са без стойка са по-евтини. Но сега не мога да кажа точно каква е била сумата за единия и другия вид.“

Инж. Пехливанов: „Да, г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Само един уточняващ въпрос. Това, което аз разбирам от Вашият отговор, г-н Белев, че общо подменените кошчета са само 18. Като това включва едни със стойки, а други само с…, което за мене е как да кажа, изключително висока цена.“

Инж. Пехливанов: „Други колеги? Г-н Малеков!“

Г- Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги общински съветници! Не мисля, че най-важната тема е кошчетата за 2 000 лв, които са купени 18 бр. Г-н Михтарски, имате право според Вас цената да е безумно висока. Но аз направих бърза справка за цената в интернет и първия сайт, който отварям цената започва от 233 лв. от най-евтиния кош и стига до 552 лв. Сигурно 111 лв. е безумна цена според Вас, но това е Ваше мнение. По-скоро, хора, за мен въпроса тук е към г-н Белев е: Как се движим в депото? Имаме ли място за сепариране, депониране на общи отпадъци? И как се справяме със сепарирането на отпадъците? Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Малеков! Г-н Белев!“

Г-н Белев: „Вижте аз в самата докладна съм посочил колко са сепарираните количества отпадъци на депото и колко са сепарираните отпадъци от системата за разделно събиране. И тук са посочени съответно по видове и по количества. Хартия и картон са съответно 150 и 120.“

Инж. Пехливанов: „Да, ние ги виждаме!“

Г-н Малеков: „Да, ние ги виждаме. Благодаря, г-н Белев!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря! Г-н Кмете?“

Инж. Кулевски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници, относно въпроса на г- Малеков искам да кажа само, че общинска администрация са предприели действия по разширяване на съществуващото депо. Към момента е възложено изработването на подробен устройствен план и реално ще бъдат заложени и средства за проектиране на разширяване на депото, които средства ще бъдат взети от отчисленията, които Община Рудозем изплаща на РИОСВ. Така, че работим в тази посока. Мисля, че това, което оставяме на депото за използване, мисля, че ще стигне за около четири години. Поне това показват измерванията, които са направени. За това сме започнали работа по-рано. Предполагам, че до един месец подробния устройствен план ще бъде готов. Ще предстоят обаче процедури по отчуждаване, защото има имоти, които са горски територии реално. Така, че тези горски имоти и реално депото за битови отпадъци е гласувано от Общински съвет като обект от първостепенно значение, за да може по-бързо да реализираме проектирането на депото за битови отпадъци.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Г-н Халилов!“

Г-н Шукри Халилов: „Благодаря Ви г-н председателю! Уважаеми колеги, уважаеми г-н кмете! Моят въпрос е към вносителя. Понеже знаем, че в закона са предвидени различни мерки, чрез които, чрез тяхното прилагане може да бъде намалена таксата „Смет“. И така нататък, нали да можем да оползотворяваме отпадъците по-ефективно. И по този начин да удължим, разбира се, експлоатационни срок на сметището. Предвиждате ли въвеждането на такива мерки? Аз съм го задавал не веднъж този въпрос. Като компостиране и така нататък. Знаем в съседни нам общини бяха изградени такива сметища по-модерни. Бяха въведени такива системи за оползотворяване на отпадъците. Ние по тази тема какво правим и до къде сме стигнали?“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Искрено се надявам да не давате пример с такива сметища в съседни нам общини от областта, които са в момента в сериозна криза. Наистина се надявам да не давате тях за пример! Г-н кмете, имате думата.“

Инж. Кулевски: „Благодаря, г-н председател! Най-вероятно ще има отворени мерки, с които Община Рудозем да кандидатства. Иначе ние като община не разполагаме с такива средства, с които да изградим и компостиращи инсталации. Така, че се надявам, че ще бъдат отворени такива мерки и ако са икономически изгодни за Община Рудозем, защото те са обвързани с различни мероприятия и различни тонажи, които трябва да се обработват и аз не съм сигурен дали Община Рудозем е възможно да постигне резултати. Така, че ще направим една обосновка. Ще бъде предоставено на Общински съвет реално решение, което Вие да вземете. Дали да участваме и да кандидатстваме по такива програми.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Михтарски, някаква реплика предполагам?“

Г-н Михтарски: „Точно така г-н председател! Уважаеми г-н Малеков, за ваша информация, разбира се, че съм променил цените на съответния клас кошчета, които са поставени в централната градска част на нашия град и не случайно задавам този въпрос.

Повече коментари няма да направя. Нека изводите бъдат направени от тези, които отговарят за тази дейност. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Кмете!“

Инж. Кулевски: „Благодаря г-н председател! Виждам, че е сериозна тема тези 18-ет кошчета. Ако искате на следващата сесия ще Ви предоставя информация колко струва едно кошче. Аз лично не помня вече колко струват, но не мисля, че е кой знае колко. С удоволствие ще предоставя информация и фактури, за да сте наясно какво сме изразходили ние като средства. И Вие като общински съветници да сте наясно как се разходват средствата на Община Рудозем. Нямам никакви притеснения.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Това би изчерпало цялата дискусия ..“

Г-н Малеков: „Г-н председател беше споменато моето име искам лично обяснение.!“

Инж. Пехливанов: „Момент, г-н Малеков! Не съм свършил. Това ще изчерпа цялата тема по Програмата за управление на отпадъците с тия 18-ет кошчета. Радвам се, че това е единствения проблем в тази област.

Да, г-н Малеков! Реплика ли?“

Г-н Малеков: „Благодаря! Да, реплика по лично обяснение, тъй като бях споменат. Благодаря! Ами ще се радвам, г-н Михтарски, да сте толкова подготвен. Можете да предоставите информацията в Общината. И наистина да могат да ги купят и за 35 лв. тия кошчета, щом са толкова, според Вас, скъпи тези от 120 лв. Ангажирате се, че лично ще дадете офертата на г-н Белев и в счетоводството, нали? Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Истински интерес предизвика тази точка. Благодаря Ви, за така, активното участие, колеги! Понеже виждам, че така доста изчерпателни бяхме всички, предлагам да преминем към гласуване. В режим на поименно гласуване, който е съгласен, моля да гласува:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги!

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ за протокола първа точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 212**

***Относно:*** *Отчет за изпълнение на* ***Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем*** *за 2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 54/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 9 от ЗУО

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет – Рудозем, приема отчет за изпълнение на *Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем* за 2024г.

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към втора точка, която е *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г.*/ На предно заседание ние приехме такава програма. Тук става въпрос за допълване на програмата. За един имот, който е в село Чепинци. Предполагам, че сте наясно. Запознали сте се и със самата докладна, така че мисля, че няма кой знае какво за дебатиране. Въпреки всичко имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги!

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и втора точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 213**

***Относно:*** *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 57/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.8 ал.9 от ЗОС

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем актуализира Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в община Рудозем за 2025 г., както следва:

1.В ТОЧКА ІІІ,БУКВА **В** УПИ В КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА УЧРЕДИ ВЕЩНИ ПРАВА СЕ ДОБАВЯ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N по  Ред | Местонахождение  на имота | Площ  /м2/ |
| 1. | УПИ IІІ, кв.79 по плана на с. Чепинци | 77 |

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка от дневния ред - *Приемане на Годишен план за работа за подготовка и сключване на приватизационни сделки през 2025 г.* Точката е разглеждана и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са положителни. Имате думата по точката – по докладната. Няма. Отново в режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0„против“ и 0 „въздържали се“ – трета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 214**

***Относно:*** *Приемане на Годишен план за работа за подготовка и сключване на приватизационни сделки през 2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 58/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 6 ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

На основание чл. 6 ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол Общински съвет- Рудозем приема:

В Приватизационната програма за 2025 г. да бъде включен следния обект:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име на обекта** | **Адрес** | **Очаквана стойност в лв.** |
| 1. | Имот пл. №239 в УПИ I – Универсален магазин, кв.40 по ПУП на село Елховец, представляващ част от втория етаж на масивна сграда (търговски обект), ведно с външно стълбище | с. Елховец, общ. Рудозем | 36 100,00 |

**Прогнозни приходи от приватизация на обектите, включени в плана - 36 100.00 лв.**

**Прогнозни разходи по провеждането на процедурите по приватизация - 3 000.00 лв.**

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четвърта точка от дневния ред. - *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.6 по КК на гр. Рудозем.* Става въпрос за закупуване на одобряване на оценка за продажба на имот, който е в законно построена сграда. Оценката я виждате. Точката е разглеждана в две от комисиите. И е с положителни становища. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Аз ще се обърна към кмета на общината, използвайки така неговото присъствие, за да помоля за пореден път, когато се внасят докладни от такова естество, свързани с правото на жители на общината да закупят и терена, върху който имат законно построена къща – тези документи към докладната да бъдат окомплектовани в пълен вид! За пореден път липсва заявлението, с което е заявено желанието на съответното лице да бъде извършена съответната процедура. И както винаги липсва удостоверение за наследници.

Само да Ви напомня, че съгласно закона за наследството може да се придобие, както по закон, така и по завещание, така и чрез делба или дарение, както може да има и от отказ от такова.

Принципно подкрепям тази процедура, но за пореден път изпадаме, лично аз изпадам в ситуация, която не мога да взема своето информирано решение, поради това ще гласувам против, както за точка четири, така за пет, шест, осем, девет и десет. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Михтарски! Понеже се обръщате към кмета, но в случая кмета е изпълнил своето задължение. Предоставил е всички необходими документи, но г-н Михтарски доста лични данни се съдържат. Ето документите са тук. Налични са. Можете да се запознаете – заявления, скици, удостоверения и т.н., актове за собственост. За всички изброени от Вас точки са налични ето.“

Г-н Михтарски: „Ако ми ги предоставите…“

Инж. Пехливанов: „Разбира се! Те не са някаква тайна, но миля, че не е коректно да развяваме във времена, в които така това е една особено чувствителна тема. Личните данни. Аз не мисля, че е необходимо чак такива данни да бъдат публикувани публично. А иначе всичките тези документи се изпращат копия и в Областна администрация, при областния управител и в прокуратурата.

Г-н Михтарски, ние удостоверение за наследници не можем да изискваме.

Други колеги? Няма. Предлагам в режим на поименно гласуване да подкрепим проекторешението

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – четвърта точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 215**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.6 по КК на гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 59/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.504.6 по КК на гр. Рудозем с площ 608 м2 в размер на 4500,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на наследниците на Федя Фиданов Хаджиев, собственици на законно построена жилищна сграда.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към пета точка от дневния ред, която е - *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.61 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ Х, кв.20 по ПУП на гр.Рудозем.*

Тук отново се касае за заявление за закупуване в качеството на наследник. Отново г-н Михтарски, както Вие изброихте точките на Емил Моллов за земя, върху която е застроена законова, разбира се, жилищна сграда. Оценката я имате. Виждате за колко квадратни метри става въпрос. Вносителя е тука. Ако имате въпроси, заповядайте. Няма. Аз предлагам в такъв случай проекторешението да стане решение. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – и пета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 216**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.61 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ Х, кв.20 по ПУП на гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 60/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.501.61 по КК на гр. Рудозем с площ 407 м2 в размер на 2200,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на наследниците на Емил Карамфилов Моллов ,собственици на законно построена жилищна сграда.

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка от дневния ред, която е: *Одобряване на оценка за продажба на УПИ ІІІ-511, кв.65 по ПУП на с. Чепинци*. Тук отново става въпрос за същото като в предходните две точки за закупуване на имот. Оценката я виждаме каква е. Виждаме колко са квадратните метри, които предлага кмета да му бъдат продадени. Точката е минала през двете комисии по *Бюджет, финанси и икономика* и по *Устройство на територията*. Становищата са положителни. Имате думата, колеги. Няма. Предлагам да подкрепим проекторешението. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – шеста точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 217**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на УПИ ІІІ-511, кв.65 по ПУП на с. Чепинци*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 61/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на УПИ ІІІ - 511, кв.65 по ПУП на с. Чепинци с площ 775 м2 в размер на 4300,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Асан Тефиков Саневски собственик на законно построена жилищна сграда.

ІІІ. На основание чл.52, ал.5 т.1 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Чепинци.

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към седма точка от дневния ред, която е отново: *Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ имот пл.№ 266 ПУП на гр. Рудозем, общ. Рудозем*

Г-н Малеков: „Село Равнината“

Инж. Пехливанов: „Село Равнината! Извинявам се! Лапсус! Така предполагам, че сте запознали с точката всички. Иначе тя е разглеждана в ТСУ комисията и комисията по Бюджет и финанси. И е с положителни становища и в двете комисии. Имате думата, колеги! Няма. В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – седма точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 218**

***Относно:*** *Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ имот пл.№ 266 ПУП на село Равнината , общ. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 65/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.39 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1.Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител за имот пл.№ 266 по ПУП на с. Равнината, за който е съставени АЧОС № 957/05.08.2024 г

2.Да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на глава VІ от НРПУРОИ на следният недвижим имот:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N по  Ред | Местонахождение  на имота | Площ  /м 2/ | Налчална  тр.цена  без ДДС/лв./ |
| 1. | Имот пл.№ 266 по ПУП на с. Равнината | 184 | 2 800,00 |

3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на имота по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

4. На основание чл.52, ал.5 т.1 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Равнината.

**По осма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осма точка от дневния ред, която е *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.506.25 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХІІ, кв.68.*

Тук отново става въпрос за земя и законно притежавана жилищна страда. Оценката я имаме. Виждаме и каква е площа, която предлага вносителя да бъде продадена. Имате думата, колеги. Няма. Точката е разгледана и в двете комисии. Съответно ТСУ комисията и Икономическата. Становищата са положителни и на двете комисии. Предлагам в режим на поименно гласуване да подкрепим проекторешението:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – и осма точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 219**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.506.25 по КК на гр.Рудозем, за който е отреден УПИ ХІІ, кв.68*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 56/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.506.25 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХІІ, кв.68 с площ 464 м2 в размер на 2600,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Евелин Хубенов Боев собственик на законно построена жилищна сграда.

**По девета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към девета точка, която е: *Отстъпване право на пристрояване общински имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ-116, кв.13 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем*

Запознали сте се всички предполагам с докладната. Постъпила е молба от Хари Малинов за отстъпване право на пристрояване на сграда. Разглеждана е точката на Икономическа и ТСУ комисията. Становищата са полжителни. Имате думата, колеги! Няма. Добре! Предлагам проекторешението да бъде гласувано отново с поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – и девета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 220**

***Относно:*** *Отстъпване**право на пристрояване общински имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ-116, кв.13 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 64/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 а от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Учредява на Хари Сергеев Малинов, право на пристрояване с площ 56 м2 на сграда с идентификатор 07689.508.79.3, находяща се в имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ - 116, кв.13 по плана на с. Бяла река за който е съставен Акт № 338 / 12.02.2014 г. за частна общинска собственост.

2.Собствеността на сграда е придобита с Нотариален акт № 167, том І, рег.№ 2674, дело № 158 от 2022 г.

3.Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ на пристрояване 56 м2 в размер на 560,00 лв. на Хари Сергеев Малинов

4.Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми /разноски, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на пристрояване.

5. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за изпълнение на дейности от местно значение в с. Бяла река.

Виждам Ви, г-н Михтарски! Имате думата!“

Г-н Михтарски: „За обяснение на отрицателен вот ако позволите, г-н Председател. В конкретния случай отново се касае за непълнота на представените документи. Разбира се, че съответния заявител има право на съответната процедура. Пак казвам, в конкретния случай, лично за мен вината е на Общинска администрация, че не са подсигурили всички необходими документи към докладната на вносителя. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски, за личното обяснение!“

**По десета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към десета точка от дневния ред, колеги: *Отстъпване право на надстрояване и пристрояване на съществуваща нежилищна сграда, построена в УПИ IІІ, кв.79 по плана на с. Чепинци*

Постъпила е молба отново от жител на село Чепинци – Хасан Смаилов за отстъпване на право на надстрояване и пристрояване. Предполагам сте се запознали. Г-н Михтарски, знаеме вече, че Ви ще гласувате против, заради непълнота на документите. Аз не мисля, че документите са непълни., но това е Ваше право, разбира се и ние го уважаваме, както на всеки от колегите. Имате думата, колеги. Няма. Десета точка е. Разглеждана е в ТСУ комисията и в комисията по Бюджет, финанси и икономика. Положителни са становищата. Предлагам в режим на поименно гласуване отново да подкрепим проекторешението:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – десета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 221**

***Относно:*** *Отстъпване**право на надстрояване и пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена в УПИ IІІ, кв.79 по плана на с. Чепинци*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 63/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Учредява на Хасан Раифов Смаилов , право на надстрояване и пристрояване с РЗП 77 м2 на нежилищна сграда находящи се в УПИ IІІ, кв.79 по плана на с. Чепинци, за който е съставен Акт № 222/26.10.2011 за частна общинска собственост.

2. Сградата е построена от Хасан Раифов Смаилов съгласно Договор за ОПС от 13.12.1989 г.

3.Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на надстрояване и пристрояване с РЗП 77 м2 в размер на 1160,00 лв. на Хасан Раифов Смаилов.

4.Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / разноски, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на надстрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на надстрояване.

5. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Чепинци.

**По единадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към единадесета точка от дневния ред, която е: *Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на помещения в двуетажна масивна сграда - публична общинска собственост с идентификатор 63207.501.216.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63207.501.216 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Рудозем, за осъществяване на дейности в областта на здравеопазването*

Колеги, запознали сте се с точката. Тя беше разглеждана и в трите комисии. Становищата и на трите комисии бяха положителни. Г-н Михтарски каза, че по тази точка има какво да каже, но в самото заседание ще се възползва от неговото право. Да, виждам Ви и двамата дигате ръка. Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н Председател! Тъй като няма процедура по на положителен вот обяснение ще си дам обяснението в тази точка. За предходните гласувания положително. Аз и колегите за съжаления нямаме юридическата експертиза на г-н Михтарски, защото не сме юристи. Аз съм икономист човек, прост човек дето се казва. И не мога да преценя дали документите са правилни или не. Но функцията на един общински съветник е не да проверява документите дали са законово издържани или не. Функцията на общинския съветник е принципно съгласен ли е с решението хората закупят имота или не. За това подкрепих всички тези решения. И благодаря на хората, които го направиха. От тук насетне нека юристите в областта и в общината да кажат дали са „облечени“ в законовата рамка всички тези докладни. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Г-н Малеков, една корекция ако позволите. Това, че не са качени на страницата и не са част от окомплектованата документация не означава, че няма такива документи. Г-н Михтарски, имате думата. Заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Малеков, нека си спомним клетвата, която положихме на първото заседание. Че ние винаги ще спазваме закона и конституцията на Република България и във всичките си действия ще се ръководим единствено от интересите на гражданите и жителите на Община Рудозем.“

Г-н Малеков: „Много е хубаво последното изречение.“

Г-н Михтарски: „Така! Това какво означава? Щом сме поели този тежък ангажимент да представляваме съответно жителите на Община Рудозем, ние трябва да се стремим във всеки един момент не само да се дообразоваме, но дори да надскачаме собствените си възможности. Да Ви припомня на миналото заседание мисля, че много от Вас бяха на мнение, че това решение, което Областния управител ни го върна за отмяна, много от Вас гласуваха, че то е законосъобразно. Мисля, че в конкретния случай поне аз няма да направя такова усилие отново да сезирам областния управител, за да върна редица решения, защото те ще бъдат наистина върнати в така, в ущърб така на заявителите на съответните услуги. Така, че нека не използваме този момент в тази посока аз се опитвам да подобря работата на Общинска администрация. След малко ще видим, че когато гласуваме, сега ще Ви кажа коя точка, а точка дванадесет. Там надлежно си е така приложено заявлението от съответното лице. Едва ли е толкова трудно да бъдат приложени другите документи. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „ Благодаря Ви, г-н Михтарски! Аз…“

Г-н Михтарски го прекъсна: „По точката да кажа само нещо.“

Инж. Пехливанов: „Да, добре!“

Г-н Михтарски: „Така! Относно точката, която гласуваме. Аз имам предложение, което се надявам Вие да подкрепите и моето предложение е в точка 2 от проекторешението в начална конкурсна наемна цена да бъде променена 163,61 лв. на 467,48 лв. Веднага ще се мотивирам. Всички ние, така, би трябвало да сме единодушни в мнението, че трябва да спазваме наредбите, които Общинския съвет е приел. Съответно Общинския съвет е приел Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно параграф 3 от „Преходни и заключителни разпоредби, ще Ви цитирам какъв би трябвало да бъде наема за съответната вид дейност. Това определено в така Приложение 1, точка 18, съответно за лекарски и зъболекарски услуги – цената трябва да бъде не по-малко от два лева на квадратен метър. Не знайно защо за 233,74 кв. м. отново се определя цена, която е в противоречие с нашата наредба. Т.е. цената на кв. м. е 0,699 лв. или какво ако приемете това решение – това означава, че ние ще отдадем тези всички помещения в сградата на бившата общинска болница за кошче и половина на месец. За мен това е изключително ниска цена. И тук може би правите връзката защо почнахме темата с кошчетата. За това се надявам Вие приемете моето предложение. Лично смятам, че не е редно личните лекари да се явяват на публичен търг и тяхната първоначална цена сега мога да Ви припомня каква беше. Мисля, че беше 2,60 лв. на квадратен метър. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други колеги! Няма. Понеже има – оформи се още едно предложение на г-н Михтарски, освен предложението, което е дала Общинска администрация и вносителя. Предлагам първо да предложим на гласуване предложението на г-н Михтарски. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРОТИВ |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРОТИВ |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРОТИВ |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРОТИВ |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРОТИВ |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРОТИВ |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ПРОТИВ |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРОТИВ |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРОТИВ |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 1

Против: 9

Въздържали се: 2

Благодаря Ви, колеги! Предложението направено от г-н Михтарски, не се приема. 9 „против“, 2 „въздържали се“, 1 „за“ – това е резултата за протокола.

Сега предлагам в режим на поименно гласуване да подкрепим проектопредложението на вносителя:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – дванадесета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 222**

***Относно:*** *Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на помещения в двуетажна масивна сграда - публична общинска собственост с идентификатор 63207.501.216.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63207.501.216 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Рудозем, за осъществяване на дейности в областта на здравеопазването.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 67/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 8, ал. 9, чл. 14, ал. 2, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 81 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Актуализира Годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 г., като в точка ІІІ, буква А „ИМОТИ, КОИТО ОБЩИНА РУДОЗЕМ ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРЕДОСТАВИ ПОД НАЕМ”, подточка 1.1 „Помещения” се добавят:

*Помещение № 208, с площ 14,30 кв.м. в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1 по КК на гр. Рудозем; помещение № 210 с площ 31,84 кв.м. в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1 по КК на гр. Рудозем; помещение № 212, с площ 27,70 кв.м. в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1 по КК на гр. Рудозем; помещение № 214 с площ 15,90 кв.м. в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1 по КК на гр. Рудозем; таванско помещение № 335 с площ 144,00 кв.м. в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1 по КК на гр. Рудозем.*

1. Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на помещения, представляващи част от сграда - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности в областта на здравеопазването, по обособена позиция както следва:

**Обособена позиция:**

Помещение № 208, с площ 14,30 кв.м., Помещение № 210 с площ 31,84 кв.м., Помещение № 212, с площ 27,70 кв.м., Помещение № 214 с площ 15,90 кв.м., Таванско помещение № 335 с площ 144,00 кв.м., находящи се в двуетажна масивна сграда с идентификатор 63207.501.216.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63207.501.216 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Рудозем, одобрени със Заповед № РД-18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, който попада в УПИ I-болница, кв. 22 по плана на гр. Рудозем, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри засягащо сградата: няма данни за изменение, номер по предходен план: няма, брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Атанас Буров“ № 2, със застроена площ 1011 кв.м., предназначение: здравно заведение.

**Начална конкурсна наемна цена** - 163.61 лв. (сто шестдесет и три лева и шестдесет и една стотинки) месечен наем с вкл. ДДС.

**Специфично конкурсно условие** – за болница за рехабилитация.

**Допълнителни конкурсни условия:**

* Запазване на предназначението на помещенията;
* Всички необходими разноски, подобрения и реконструкции в сградата са за сметка на наемателя и след прекратяване на договора остават в собственост на наемодателя;

1. Във връзка с т.II възлага на Кмета на община Рудозем да извърши всички необходими процедури по изпълнение на решението, като предприеме необходимите действия по откриване, организиране и провеждане на конкурсната процедура, както и да сключи договор за наем със спечелилия кандидат.

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към тринадесета точка. Секунда понеже ги разместихме. Тя е отмяна на решение на решение № 192 от 27.02.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по протокол № 24, върнато за ново обсъждане от Областния управител на Област Смолян със Заповед № АП-03-14-85 от 14.03.2025 г.“

Г-н Халилов: „Мисля, че прескочихме една точка“

Г-н Малеков: „Да, дванадесета!“

Инж. Пехливанов: „Прескочихме ли я? Извинявам се! Доста съм нетърпелив и аз заради г-н Михтарски очевидно да минем така към тази точка.“

**По дванадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Колеги, преминаваме към дванадесета точка, която очевидно е: *Разрешаване изработването на проект на Подробен устройствен план – ПП за обект: „Трасе на обслужващ път до ПИ 11870.5.1 и ПИ 11870.5.2 по КК на с. Войкова лъка, общ. Рудозем*

Запознали сте се с докладната. Както каза и г-н Михтарски, окомплектована е. Г-н Михтарски, честно казано при мен не окомплектована, така че, ако може да ми подскажете всичко ли има вътре в набора от документи, защото тука аз имам само докладната.“

Г-н Михтарски: „Започва със заявление, нотариален акт и т.н.“

Г-н Малеков: „Има всичко!“

Г-н Пехливанов: „Всичко ли има? Удостоверения за наследници, както цитирахте? Просто ще Ви помоля…Даниела, ако може да отворим страницата на общината. Дванадесета точка…

Не виждам удостоверение за наследници, но вероятно не е необходим такъв документ. Имате думата, колеги. Заповядайте! Няма. Добре! Тук за г-н Михтарски знаеме предварително, че ще гласува „за“. В режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ приехме и дванадесета точка.

**Р Е Ш Е Н И Е № 223**

***Относно:*** *Разрешаване изработването на проект на Подробен устройствен план – ПП за обект: „Трасе на обслужващ път до ПИ 11870.5.1 и ПИ 11870.5.2 по КК на с. Войкова лъка, общ. Рудозем, обл. Смолян”.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 68/18.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5, чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект на Подробен устройствен план – Парцеларен план за обект: „Трасе на обслужващ път до ПИ 11870.5.1 и ПИ 11870.5.2 по КК на с. Войкова лъка, общ. Рудозем, обл. Смолян”, с възложителДенис Евелинов Сираков.
2. Разрешава изработване на проект на Подробен устройствен план – Парцеларен план за обект: „Трасе на обслужващ път до ПИ 11870.5.1 и ПИ 11870.5.2 по КК на с. Войкова лъка, общ. Рудозем, обл. Смолян”, с възложителДенис Евелинов Сираков.

3. Възлага на Kмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

**По тринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към тринадесета, която е върнатото решение от по-предното заседание. Запознали сте се със Заповедта на Областния управител. С докладната, с която аз като вносител предлагам да бъде оттеглена. Да бъде отменено решението. Видно е, че със Заповедта на Областния управител се касае за жалба, която очевидно е целяла точно това – да бъде доказано правотата на един или друг колеги общински съветник. В това, че ние сме взели едно решение, с което принципно не сме нарушили закона му е била опорочена процедурата по обявяване.

Г-н Михтарски, аз дълбоко съм разочарован от начина, по който подхождате по подобни теми. Вие гласувате против решения, които касаят жители на общината, а в същото време твърдите, че така сте се…бях сигурен, че ще искате думата. Твърдите, че така сте се клели да защитавате интересите. Както каза колегата Малеков. Сега сигурно и той ще вдигне ръка понеже му споменах името. Както колегата Малеков каза нашата функция тук е да решаваме проблемите на хората. Законността на решенията, които вземаме - ние не твърдим, че сме безгрешни. Има институции, които съблюдават за това нещо. Но наистина се радвам, че Вие сте така много с изострени сетива по отношение на Законността на едно или друго решение, което вземем. Това ни държи в кондиция. За което Ви благодаря, г-н Михтарски! Иначе решението, то че е отменено е отменено е, но за Ваше сведение още утре ще бъде обявено отново и ще бъдат спазени естествено процедурите. Когато има голям обем документация съвсем логично е и нормално е, човек да допусне някаква грешка.

Но сега давам Ви възможност да кажете това, което напира във Вас – така. Заповядайте!

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги, лично аз не смятам да взема думата по тази точка, тъй като на миналото заседание бях така изключително изчерпателен относно моите мотиви. Провокиран съм от това, че г-н Пехливанов се опитва вече да чете моите мисли и за съжаление неспешно и ще кажа, че винаги законността и правотата трябва да бъдат така изнесени на един пиедестал. Моята цел е – не да опорочавам работата на Общински съвет, моята цел е да накарам Общинска админитрация, която получава заплатите си от данъците на жителите на Община Рудозем да почне да работи с темпото и капацитета, с което жителите желаят това да се случва.

Не може при явно посочване на грешка така ние да се опитваме нашите решения да минат незабелязано през някои институции. Хубаво е сами да вземеме мерки. Грешката да бъде отстранена. Знаеме, че тя не е толкова фатална. Моята, ако си спомняте моите предложение от миналия път беше: процедурата просто да бъде повторена и всичко да стане по законовия ред. На дълго и широко показах нагледно как са допуснати съответните грешки, а относно интересите на жителите на Община Рудозем.

Аз не оспорвам! Винаги съм бил „за“ жителите да имат право да откупят терена, върху който са построили съответните си жилища.

Но крайно време е Общинска администрация наистина да вникне в техните проблеми и това, което те са подали да ни го предоставят на нас като общински съветници за решение. Разбирам че, в случая аз съм един от членовете на този Общински съвет, гласът на който едва ли има някакво значение.

Само в заключение. Моля, Ви прочетете, това което беше публикувано преди един или два дена в Групата „Забелязано в Рудозем“. Надявам се, че въпреки моите сигнали ще приемете, така с широко отворено сърце и сигналите, които е жител на село Чепинци. Отново поставя връзка с проблеми в транспортната схема. Крайно време е да се намеси Общинска администрация и този проблем да бъде решен. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Халилов поиска думата.“

Г-н Халилов: „Благодаря Ви, г-н председателю! Да, поисках думата. И аз не смятах да се намесвам и да вземам отношение в тази точка, но тъй като видях и в предната, че стана на въпрос не по темата се взе мнение, но намирам известна връзка в това, което ще кажа и по предишните точки.

Сега, първо да кажа за г-н Михтарски, че той е в пълното си право и има основание за тези забележки, които направи. Само да кажа, че нали, тъй като в Правилника нямаме обяснение на положителен вот, а това го гласувах „за“ с леко колебание, тъй като наистина пълната окомплектовка, често пъти е основна забележка в тези неща.

Сега, относно личните данни, Вие също много добре сте запознати и така грамотен в тази материя. Знаете, че те могат да бъдат и трябва да бъдат заличени, и да бъдат предоставени, така че това също не е така съществен мотив, че има там данни.

Другото, което е законосъобразността и как да кажа и интересите на хората – те трябва да бъдат спазвани по начина, по който го изисква закона. Не мисля, че тука може да имаме някакъв спор. И в интерес и на хората и на вносителите на такива заявления е те да бъдат издържани, разбира се, те също така и плащат за тази си работа. Това не е даром, не е безплатно, така че надявам се да бъдат и малко по-взискателни.

Другото, което е относно връщането на решението от Областна администрация. Честа практика е да ни коригират в Областна администрация. За мен лично това е, как да кажа, такъв един момент, в който ме кара да се чувствам така леко не удовлетворен от работата си като общински съветник. Често пъти даже трябва да поздравим г-н Михтарски за усилията му, които полага, за да провери законосъобразността и т.н. на всички документи. И също забележка отново бих отправил към администрацията ако щете, г-н Кулевски, да се постараят малко повече, за да намалим до някакъв абсолютен минимум, разбира се, не е възможно предполагам да бъде напълно отстранено това, но така нека юристите да вземат малко по-присърце материалите, които се входират в Общински съвет, за да не изпадаме в подобни ситуации. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Г-н Малеков, ще вземете ли отношение?“

Г-н Малеков: „Ако позволите, мога да взема отношение!“

Инж. Пехливанов: „Имате думата за това“

Г-н Малеков: „Аз още веднъж ще се повторя за всички за всички колеги, Разбирам, че се излъчваме на живо, но все пак нашата функция като Общински съветници – отварям точка пета – Евелина Моллова иска да закупи земя, която има законно построена жилищна сграда. Аз пак казвам – не съм юрист! Дали ще е по член 35, дали ще е член 8 или п член 32, нека юристите в Общината и юристите в Областта да ги проверяват. Аз принципно съм съгласен тази жена да си закупи земята, върху, която има построена законна жилищна сграда. За това подкрепям всички тези решения и се ръководя от интереса на гражданите.

Аз мисля, че по този начин им защитаваме интереса. Г-н Михтарски като вижда неправоти нека си направи бележките, както видя и за тази точка, която сме в момента. Като има нещо Областния ще отмени решението. Няма някаква кой знае каква драма, че са ни върнали едно решение, колеги! Щом мислите, че е незаконосъобразно, щом Областта решава, че е незаконосъобразно и г-н Михтарски го подплатил и с жалба. Да не стане пак, че ще мине незабелязано, защото може и да не е било толкова незаконосъобразно. Но в крайна сметка пак казвам ролята на общинския съветник е да изразяваме нашето лично мнение дали сме съгласни или не с дадените точки. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливнов: „Благодаря Ви, г-н Малеков! Само една незначителна вметка ще направя. Понеже чух, че е честа практика да ни връщат решения на Общински съвет – ми не! Не е така! За миналата година имаме върнато едно решение. Първо това не е често. Второ това не е практика. Практика е, когато има повтаряемост. А иначе по отношение на личните данни, г-н Халилов, колега Халилов, и Вие понеже сте много в час с материята, да ние можем да качим и изискаме невероятно много голям обем информация и документация, която да ни предоставят. Вероятно ще ни я предоставят иначе няма как да функционира механизма на работата на Общинския съвет. Но, колеги, вижте нека да бъдеме по-отговорни, както към нашите съграждани и жители на Общината, така и към себе си. Живеем във времена, които ежедневно виждаме какви имотни измами се случват. Тука ние вземаме едни решения, които касаят имоти. Да качим цялата тази информация, която по закон не се изисква да бъде качена. Тя трябва да бъде неделима част от документацията, но не е задължително да бъде качена във вида, в който някой недоброжелател може да свали тази информация.

Г-н Михтарски, ще се обърна към Вас. Едно удостоверение за наследници – много лесно. Имотните измамници с едно удостоверение за наследници могат да си извадят достатъчно информация къде, кои са собствениците, наследниците на имоти – това е моя мотив! Разберете! Нямаме користна цел тука!

Да, да, ще Ви дам думата! Разбира се!

Можем и до 12 часа да продължиме. Тука няма користни цели. Ние всички тука сме седнали да защитаваме интересите на жителите. Ако Вашето разбиране е, че чрез този пълен набор от документи, който да развяваме в публичното пространство, ние ще защитим интересите на Евелина Моллова или на г-н Смаилов, или на който и да е от цитираните в докладните! Това е Ваше разбиране! Ваше право да го разбирате така, но аз не мисля по този начин ние ще решим проблема на хората, както каза и г-н Малеков, а и г-н Халилов.

Иначе абсолютно съм сигурен, че всички ние тука сме доброжелатели на хората, които са заявили тези желания свои. Да, кажете!“

Г-н Михтарски: „ Уважаеми г-н Пехливанов, така удовлетворен съм, че Вие допуснахте в днешното заседание една такава по-дълга дискусия!“

Инж. Пехливанов: „Аз винаги съм допускал, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „И разбира се в тези спорове винаги се решава, винаги така се намира начин да се вземе най-правилното решение. В този конкретен случай, използвайки Вашите думи – разбира се – ако приемем практиката тези заявления и тези удостоверения за наследници да не бъдат качвани на сайта на общината, моля Ви, поне в една папка за всяко едно заседание те да фигурират. Папката да не бъде разпечатвана или размножавана в съответния брой, а ако някой желае просто да погледне, че те съществуват. Така мисля, че проблема и с личните данни и с каквито и да било други данни биха се решили.

Но все пак мисля, че на това заседание намерихме един правилен път към решаването на тези проблеми. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Чудесно! Разбирам, че съжалявате, че сте гласували против от това, което казахте. Ех, и понеже доста се разводни дебата в иначе в моето предложение за отмяна на решението от Областния управител. Все пак ако ми позволите и да го подложим и на гласуване?“

Д-р Инджов: „Г-н председател, аз може ли да взема думата? Че вдигнах ръка и няколко човека ме изпревариха.“

Инж. Пехливанов: „Извинявам се, д-р Инджов, да! Понеже гледам все от тази страна“

Д-р Инджов: „Разбирам, че вниманието Ви е насочено към г-н Михтарски. Забелязвам едно отношение. Явно имате лично отношение явно.

Аз исках да взема думата относно първо точката. Няма да се връщам назаде в това, че въобще в Закона за общинската собственост не фигурира това изискване за предоставяне на документ за удостоверение за наследници.“

Инж. Пехливанов: „Точно така!“

Д-р Инждов: „Това може да бъде упоменато само в Наредбата, която общината приема. Но това е съвсем друга тема понеже знам, че обичате да боравите с членове. Няма да Ви дам тази възможност! Няма да говоря за това. Ще се върна на тази тема.

Това, което върна Областния управител. Още миналия път казах, лично мое мнение беше да я приемем тази точка, защото всичко, което беше предоставено на Общински съвет отговаряше на необходимата информация, която ние трябва да имаме за приемането на една наредба. Единственото, което беше направено – бе допусната техническа грешка при качването на мотивите на сайта на Общината, когато имало 30-ет дневно обществено обсъждане.

Ако толкова много г-н Михтарски, Ви се водите от обществения интерес на гражданите, Вие през тия тридесет дена можеше да дойдете и в рамките на това обществено обсъждане и да кажете, че има нещо сгрешено.

Вие си направихте някакъв див популизъм тук сесията, защото ни излъчват. И след това бидейки, нали, видяхте, че взехме такова решение подадохте жалба до Областния управител. Ами екстра! Браво на Вас! Дано се чувствате добре!

Относно пътуващите в Чепинци и сигнала, който казвате, че сте приел, аз още в същия момент звъннах на превозвача, защото също така съм го ангажирал с една дейност от Чепинци точно за превозване на деца, понеже може би за Вас е тайна, но аз се занимавам и с футболния отбор в Рудозем и го попитах дали е било така. Защото тези деца ние му заплащаме за това той да ги вози в четири часа точно – аз му плащам билетите – за това децата да идват на тренировка. И дали този рейс е пътувал? И аз знам, че този рейс е пътувал! Така, че г-н Михтарски, вероятно сигнала не е бил, поне това ми е отговорено на мен от превозвача. Може би г-н Кмета има друга информация.

На мен това ми е информацията, която е постъпила при мен. Не съм се обадил на превозвача. Това е което исках да кажа по тази тема. Благодаря Ви, г-н председател!“

Г-н Михтарски: „Да Ви опровергая по темата, ако позволите?“

Г-н Малеков: „Процедурно предложение, колеги, имам! За прекратяване на дебатите! Мисля, че бяхме достатъчно изчерпателни!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! В режим на поименно гласуване сме. Предлагам така най-големия „препъни камък“ на нашата работа да бъде отменено решението, което сме взели. Така неправомерно. Искрено се надявам, г-н Кмете, да не е настъпил някакъв катаклизъм от това, че сме го приели така по този начин. В режим…“

Г-н Михтарски: „Г-н председател….“

Инж. Пехливанов: „Г-н Михтарски, ще Ви помоля така да се придържате към правилника! Прекратени са дебатите! Това не подлежи на дискусия:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – решението, което сме взели на по-предната сесия е отменено.

**Р Е Ш Е Н И Е № 224**

***Относно:*** *Отмяна на Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 24, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-85/14.03.2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 69/18.03.2025 г., предложена от председателя на Ощински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Венциславов Пехливанов и на основание чл. 45, ал. 9 във връзка с ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местна администрация

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Отменя Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 24, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-85/14.03.2025 г.

**По четиринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четиринадесета точка от дневния ред, която е: *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от ЗЕ в полза на „СКИЛАС” ЕООД, през засегнати имоти – общинска собственост, за изграждане на обект: „ТРАСЕ КАБЕЛНА ЛИНИЯ 20KV – 2 бр.” ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА …*

Нещо да не обърках? Колеги, докладните по 14-та и 15-та точка бяха входирани с Ваше съгласие непосредствено преди заседанието. Бяха включени в дневния ред. За краткото време, което имахме възможност да ги разгледаме, мисля, че успели сме всички да се запознаеме с предмета на самите докладни. Нямало е време да бъдат разглеждани, а всъщност разглеждани са и в комисиите. Имате думата до по точката. И вносителя на докладната е тука. Можем да отправим въпросите си към него. Ако има такива. Заповядайте! Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Аз само ще помоля, тъй като на комисия обсъждахме, г-н кмета може и за двете докладни много кратко наистина, че напреднахме с времето да даде разяснения по двете точки. Благодаря!“

Инж. Кулевски: „Благодаря! Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н председател! Общо взето в самите докладни е описано, а и в проекторешението какво трябва да се случи. Това са рутинни докладни. Като тука даваме съгласие за учредяване на сервитутни права в тази точка.

В следващата точка – одобряване на подробен устройствен план. Това е план за регулация, който е в кв. „Възраждане“. Става въпрос за промяна на план за регулация по съществуващи трасета и имотни граници на имота. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря! Други, колеги? Въпроси някакви? Няма други въпроси. Колеги, предлагам да подкрепим проекторешението, което вносителя ни е предоставил. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и четиринадесета точка от дневния ред е приета

**Р Е Ш Е Н И Е № 225**

***Относно:*** *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от ЗЕ в полза на „СКИЛАС” ЕООД, през засегнати имоти – общинска собственост, за изграждане на обект: „ТРАСЕ КАБЕЛНА ЛИНИЯ 20KV – 2 бр.” ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ПИ 63207.502.143 ОТ КККР НА ГР. РУДОЗЕМ, ОБЩ. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН КЪМ ЕЛ. ПОДСТАНЦИЯ „РУДОЗЕМ”.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 71/27.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС чл. 64, ал. 2, чл. 67, ал. 2 от ЗЕ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие да бъдат учредени сервитутни права по чл. 64 от ЗЕ в полза на „СКИЛАС” ЕООД, с ЕИК 205543112, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Искър”, бул. „Христофор Колумб” № 43, представлявано от управителите Тодор Петров Стефанов и Николай Христов Киневски, за изграждане на обект: „ТРАСЕ КАБЕЛНА ЛИНИЯ 20KV – 2 бр.” ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ПИ 63207.502.143 ОТ КККР НА ГР.РУДОЗЕМ, ОБЩ. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН КЪМ ЕЛ. ПОДСТАНЦИЯ „РУДОЗЕМ”, през засегнати имоти –общинска собственост, както следва:

* Възмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.503.173 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Капитан Петко Войвода”, с площ: 597 кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, вид собственост: общинска частна, с площ на сервитутната ивица: 27,00 кв.м.
* Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.502.148 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, с площ: 1694 кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 195,00 кв.м.
* Право на преминаване на хора и техника за обслужване на линейния енергиен обект, който „СКИЛАС” ЕООД, с ЕИК 205543112 ще изгради в гореописаните поземлени имоти.

2. Възлага на кмет на община Рудозем да извърши всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По петнадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към петнадесета последна точка от дневния ред -*Одобряване на изменение на Подробен устройствен план …*

Имота е в град Рудозем. Запознали сте се предполагам и с тази точка. Имате думата за въпроси. Няма. Колеги, предлагам да подкрепим предложението за проекторешение. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 12

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ последна точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 226**

***Относно:*** *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР), за ПИ 63207.506.23 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, обл. Смолян.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 72/27.03.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1, чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, във връзка с чл. 208 от ЗУТ, § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет-Рудозем одобрява изменение на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР), за ПИ 63207.506.23 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, обл. Смолян, съгласно приложената към проекта текстова и графична част.
2. Одобреният проект за изменение на Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР), за ПИ 63207.506.23 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, обл. Смолян да се публикува на интернет страницата на общината, на основание чл.129, ал.5 от ЗУТ.

Инж. Пехливанов: „Поради изчерпване на дневния ред, закривам двадесет и шестото редовно заседание. Благодаря, Ви!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

**/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

**/Даниела Хаджиева/**