



ПРОТОКОЛ № 47

На 16.12.2022 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя четиридесет и седмото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков.

Съгласно присъствения списък:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРИСЪСТВА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ОТСЪСТВА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ОТСЪСТВА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ПРИСЪСТВА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРИСЪСТВА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ПРИСЪСТВА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ПРИСЪСТВА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРИСЪСТВА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ОТСЪСТВА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ПРИСЪСТВА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ПРИСЪСТВА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРИСЪСТВА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРИСЪСТВА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРИСЪСТВА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРИСЪСТВА

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, добре дошли на всички! По присъствен списък сме четиридесет общински съветници. Кворум имаме, затова и на основание по чл.25 от ЗМСМА и чл.64 и чл.65, ал. 1 от нашия правилник, откривам днешното редовно заседание на Общински съвет – град Рудозем. Предварително изпратеният Ви дневен ред се състои от 10 точки. Ще имаме ли предложения по дневния ред, колеги? Г-н Сираков, заповядайте!

Г-н Иво Сираков – представител на ПП „Герб“ даде предложение: „Уважаеми председател, уважаеми кмете, уважаеми колеги, ако може да влезне точка „Разни“ като последна точка.“

Д-р Янков: „В точка *Разни* ще имате ли предложение за проекторешение? Аз всеки път задавам този въпрос, защото ако няма да имате нека да закрием състезанието с оглед на това всичко останало, което коментираме след това да не влиза в протокола.

Г-н Сираков: „Амии, мисля че имаме някакъв краен срок после ще се обоснова за какво. Нека сега да влезне като *Разни*.“

Д-р Янков: „Малко разяснение за колегите за какво става въпрос. Все пак те трябва да знаят и как да гласуват.“

Г-н Сираков поясни: „Става въпрос за пътя за Елховец. Стана доста актуален – просто да го изясним този въпрос и да минем към някакво решение в края на краищата.“

Д-р Янков: „Благодаря! Кмета писка думата. Заповядайте, г-н кмете!“

Д-р Пехливанов: „Благодаря, г-н председател! Това е толкова значима тема и всички се упражняват по нея, че предлагам да си влезне като точка от дневния ред – *Обсъждане състоянието на пътя 386 – Рудозем-Елховец-Пловдивци*. А не в точка *Разни*.“

Д-р Янков: „Като как да я озаглавиме точката, г-н кмете? Ще дадете ли предложение?“

Д-р Пехливанов: „Обсъждане на състоянието на Републикански път 38608 – Рудозем-Пловдивци. Рудозем – язовир Пловдивци е точното наименование.“

Д-р Янко: „Още един път само за номера не го запомних, ако обичате!“

Д-р Пехливанов: „Ако се приеме. Ако не се приеме?“

Д-р Янков: „Получи се допълнително искане за включване на точка *разни* с допълнението на г-н кмета самата точка *Разни* тъй като стана ясно от г-н Сираков, че тази допълнително включена точка *разни* ще иска да обсъждаме състоянието пътя – Рудозем-Елховец. А той направи конкретно предложение и формулира съдържанието на точка. Г-н Сираков съгласен ли сте вместо *Разни*, точка 11 да бъде точно това, което казвате и вие като съдържание и предложението на г-н кмета?“

Г-н Сираков потвърди: „Да, съгласен съм!“

Д-р Янков: „Други предложения по дневния ред ще имаме ли, колеги? В този случай ще преминем към гласуване на предложението, което се обедини от страна исканията на г-н Сираков и предложението г-н кмета като 11-та точка да влезне - *Обсъждане състоянието на Републикански път 38608 – Рудозем-яз. Пловдивци.*, който е съгласен, моля, да гласува с вдигане на ръка!

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ се приема. Анблок гласуваме, колеги, целия дневен ред с така включената точка 11-та към него. Който е съгласен, моля, да гласува с вдигане на ръка:

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Дневният ред е приет. Преминаваме към неговото изпълнение.“

Заседанието се проведе при следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. *Преразглеждане на върнато от Областен управител решение /Вх. № 201/16.11.2022 г./*

Докл.: Председател на ОбС

2. *Изграждане на изкуствени неравности на път 11 - 86 Смолян-Търън - Средногорци-Рудозем- граница Гърция, поставяне на пешеходни пътеки тип "Зебра" и изграждане на тротоари в кв. „Койнари“ до гр. Рудозем от км.129+476 до км 130+800. /Вх.№202/28.11.2022 г./*

Докл.: Група съветници на МК

3. *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Грижа в дома в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 “ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г./Вх.№203/28.11.2022 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

4. *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Укрепване на общинския капацитет в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.002 “Укрепване на общинския капацитет” по Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027 /Вх.№204/28.11.2022 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

5. *Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ УПИ XVII-979, кв.112 по ПУП на село Чепинци, общ. Рудозем /Вх.№205/28.11.2022 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

6. *Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за промяна на граници между два съседни поземлени имота - имот с идентификатор 63207.503.206 по КKKP на гр. Рудозем, представляващ улична регулация – публична общинска собственост и поземлен имот с идентификатор 63207.503.41 по КKKP на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ II – банка, собственост на „ЖАР“ ЕООД. /Вх.№206/28.11.2022г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

7. *Разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имот с пл. № 607 по кадастралния план на с. Елховец, общ. Рудозем, попадащ в УПИ I – стопански нужди в кв.15, УПИ VI – стопански нужди, плевни и гаражи в кв.13 и улична регулация по плана на с. Елховец, общ. Рудозем. /Вх.№207/28.11.2022 г./*

8. Отстъпване право на пристрояване на съществуваща жилищна сграда с , построена в общински имот с идентификатор 63207.504.158, за който е отреден УПИ XI, кв.4 по плана на гр.Рудозем/Вх.№208/28.11.2022 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

9. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за Подобен устройствен план (ПУП – ПРЗ) – в обхват на поземлен имот ПИ 0.25, в землището на с. Пловдивци, общ. Рудозем, обл. Смолян. /Вх.№208/28.11.2022 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

10. Допълване на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Рудозем за 2022 г. /Вх.210/12.12.2022 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

11. Обсъждане състоянието на Републикански път 38608 – Рудозем-яз. Пловдивци.

По първа точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преразглеждане на върнато от Областен управител решение. Самата докладна е разглеждана в Комисията по ТСУ и нормативна уредба. Положително становище за приемане. Няма отбелязано нищо. Коментари по самата докладна ще имаме ли, тук колеги? Г-н Сираков, заповядайте! Ах, извинявам се! Да, заповядай!“

Г-н Семир Паликаров – представител на ПП „Герб“: „Уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги, искам да си направя отвод по съответната точка, поради конфликт на интереси. Благодаря!“

Д-р Янков: „Благодаря, г-н Паликаров! Други колеги ще имаме ли с въпроси по докладната. Нямаме. Ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното проектопредложение - Отменя Решение № 410 в частта на т.3, т.4 и т.5 от предишното наше решение:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА

8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	НЕ ГЛАСУВАЛ
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 13

Против: 0

Въздържали се: 0

Не гласувал: 1

Благодаря Ви колеги! С 13 „За“ и 1 „Не гласувал“ точка първа се приема.

РЕШЕНИЕ № 416

Относно: Отмяна на Решение на решение № 410 на Общински съвет – Рудозем в частта на т. 3, т.4, т.5, прието на редовно заседание, проведено на 27.10.2022 г. по Протокол № 46

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 201/16.11.2022 г. , предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Янков и на основание чл.45, т.9, във вр. с ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и Заповед № АП-ОЗ-14-578 от 11.11.2022 г. на Областен управител на област Смолян

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Отменя Решение № 410 в частта на т.3, т.4 и т.5 на Общински съвет — Рудозем, прието на редовно заседание, проведено на 27.10.2022 г. по Протокол № 46.

По втора точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преминаваме към точка втора, колеги. Втора точка от днешното заседание -

Изграждане на изкуствени неравности на път 286 Смолян - Средногорци. Самата докладна отново е разглеждана в комисията по ТСУ и нормативна. Положително становище за приемането на докладната от страна на комисията. Не са отбелязани

въпроси. Колеги, имате думата по докладната. Ще има ли въпроси, разяснения? Г-н Малеков, заповядайте!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н зам. кмет. Аз ще помоля да дадем думата на вносителите все пак да ни обяснят какво искат да кажат с тази докладна от Местната коалиция. Някой от колегите ще вземе ли отношение? Заповядайте д-р Хутева!“

Д-р Хутева: „Да! Аз ще взема отношение. Ами значи имаше събрана подписка от жителите на тези квартали. Има различни писма до институциите, до Областна управа, до Агенция пътища, до г-н Пехливанов. Има върнати обратни отговори и след като им бяха върнати отговори от всички институции, ние внесохме докладната, за да може наистина защото от там са върнати отговори, че общината трябва да предприеме действия за това нещо. Внесохме си докладната, за да може наистина общината да направи проект и да заложи тези средства в бюджета за 2023 г. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря. Г-н Малеков, доволен ли сте от отговора на колегите?“

Г-н Малеков: „Аз, ако мога да допълня само и като съвет към колегите. Малко е обидно колегите общински съветници разбираме за внесена докладна във Фейсбук, преди да знаем, че има такава докладна. Не сме никакъв огромен град или голям град. Можехме да направим едно обсъждане да я видим. Колеги, изпратете я все пак на пощата – имате ни пощите на всички. Една докладна, която се развива във Фейсбук ние преди да сме я видели. Да се запознаваме с материалите от Фейсбук е малко обидно. Това мяса на много евтин PR. В момента точно така ми прилича.“

Д-р Хутева се обърна към председателя: „Не! Може ли да отговоря само?“

Д-р Янков: „Само да помоля за ред мъничко! Разбира се – заповядайте!“

Д-р Хутева: „Докладната беше внесена при г-н председателя. И след това е споделена.“

Г-н Малеков: „С две минути разлика.“

Д-р Хутева: „Не! Не са две минути.“

Д-р Янков даде думата на д-р Пехливанов.

Д-р Пехливанов: „Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, аз изказвам адмирации за това, че има загриженост най-накрая за решаване на конкретни и ясни проблеми, които хората поставят. Само че, би следвало когато почваме да пишем някакви докладни директно с проекторешение от Общински съвет, малко да информираме допълнително и сега ще кажа защо. Когато имаме един, два или три отговора, или три писма от страна на Агенция пътна инфраструктура. Относно това, което каза г-н Малеков, публикуването във Фейсбук, преди да е обсъдено на ниво общинско самоуправление, прилича наистина на PR, а не на търсене на решение на проблема. Защото по този казус Община Рудозем работи от дълги години. Включително абсолютно без предметен е текста и на двете проекторешения и ще дам своите мотиви. Преди повече от две години е направен цялостен обход по линия на Комисията за безопасност на движението, което си е към общината. В която присъстват и представители КАТ. При необходимост присъстват и представител на Агенция пътна инфраструктура. Този обход, който е направен е идентифицирал близо тринадесет места. Много на бързо ще ги скицирам „Койнарци“, „Възраждане“, „Падала“, „Хан Аспарух“ в частта до ветеринарната лечебница, Централна градска част, „Капитан Петко Войвода“ – две места, ул. „Атанас Буров“ – 2 места, „Войково“, „Бърчево“, „Елховец“ та чак до „Пловдивци“, където на втория и третия клас път са идентифицирани места, където трябва да бъдат изградени съобразно необходимата нормативна база и проекти за повдигнати пешеходни пътеки. Изкуствени неравности не, тъй като норматива е такъв, че между изкуствените неравности трябва да има определено отстояние. И за да направим пешеходни пътеки и изкуствени неравности ще направим една смешна история или поне така ще изглежда от страни. Поради този факт с нас на обхода, лично аз съм бил, заедно тогава със заместник кмета, който беше председател на Комисията по безопасност на движение, присъствието на инж. Николай Манджуков, който е проектант и е ангажиран с темата. И в момента

предстои започване ако вие през следващата година заложите средства за това нещо за проектиране на повдигнати пешеходни пътеки на територията на всички републикански пътища на територията на общината. Защо до сега не се е случило? И пак казвам, преди да почнем да развяваме в социалните мрежи някакви отговори от страна на други институции – да се поинтересуваме. Точно Агенция пътна инфраструктура на това мероприятие, на този обход, казаха че докато не приключат и не въведат в експлоатация пътя 286, който обхваща етап от „Койнарци“ до „Седма“- целия през центъра на града и не бъде въведен в експлоатация със съответните документи, те не могат да издадат разрешение, дори ние им представим проекти. Не могат да издадат решение за изграждане на такива неравности, тъй като в проекта за Средногорци – Рудозем по обхода на Рудозем и от края на „Шеста“ „Кап. Петко Войвода“ до края на града, те не могат да ни издадат разрешение, тъй като в оригиналния проект, който е на Агенция пътна инфраструктура са съгласувани друг тип ограничителни системи. Включително виждате, че на „Койнарци“ първо нарисоваха една пешеходна пътека, като им беше по проекта след това я заличиха. Зачиха я, защото не са съгласували с нас къде точно да е пешеходната пътека. А тя трябва да бъде осветена по специален ред. А улично осветление и осветяването на пешеходните пътеки също е ангажимент на Община Рудозем. Само, че да осветим по начина, по който те искат и там, където искат е необходимо ние да направим определени действия отнемат малко време и малко пари. И тази пешеходна пътека там няма да се възстанови във вида, в който е, а ще стане повдигната пешеходна пътека съобразно нашият проект, който ще изработим. Ако Вие разрешите с приемането на бюджета и заложите средства за това нещо. Защото проектирането на тези пешеходни пътеки не е много евтина работа. Още повече да не кажа, че самото проектиране вероятно ще струва повече от самото изпълнение, защото проекта трябва да съдържа всички проектни части, колкото и на мен да не ми се иска. Това е първата тема с повдигнатите пешеходни пътеки и скоростноограничители.

И пак казвам – това не касае само 286 в участъка от „Койнарци“ до Рудозем, а касае и 286 и 38608, който е Рудозем-Елховец. Включително просто за информация в централната градска част се предвиждат две такива пешеходни пътеки. Едната е при кръстовището на „Рубис“, другата е точно пред аптеката на това кръстовище. Имаме минимално отстояние, между които трябва да се спазва при такъв тип пешеходни пътеки. При обикновена е по-малко разстоянието. При повдигната е по-голямо.

По отношение на тротоарите. По отношение на тротоарите също съществуват няколко сериозни проблема. Първият от тях е ако си представим „Койнарци“. Аз съм разпечатал от Кадастъра. Някой ако иска може да го видим. Вие добре познавате терена. Значи ако започнем от „Койнарци“ до Рудозем в един участък от трасето е възможно изграждане на тротоари само в дясно по възходящия километраж. Или идвайки от „Койнарци“ към Центъра на града само в дясно, там където яма необходимото отстояние на банкета и е много близо речното корито. На други места може да бъде изградена само в ляво, на трети места и от двете страни. Проблема от самото „Койнарци“ като тръгнем до „Възраждане“ или бившия квартал или там улица „Георги Бенковски“ мисля, че беше. Имаме варианти и в ляво и в дясно. В началото от „Койнарци“ само в дясно. Но там с оглед на това какво е състоянието на ската, аз лично не бих изградил тротоар, без да сме направили или подпорно съоръжение или укрепване на ската. Защото някой камък ще убие някой. В участъка между „Възраждане“ - бившият квартал „Възраждане“ – сега са пет улици, и „Рубелла“ ситуацията е малко по-различна. Там има възможност в ляво от заведението на Сетко до спирката на „Рубелла“ в ляво, а след спирката на „Рубелла“ си има буквално – само плочките му липсват на тротоара зад бордюра. Има си и габарити и е укрепен, защото има подпорна стена зад спирката, която е в „Падала“ чак до края на правата, където има спирка в дясно. В правият участък има и тротоар в ляво. Има пространство за тротоар и в ляво. Най-големия проблем е след имота на „Рудметал“ до „Петрол“. Защото там в дясно се свличат скатове и сте свидетели. Даже да не кажа всяка зима и след всеки проливен дъжд има паднали камъни. Там изключително е опасно да се изгражда тротоар в дясно. Тротоара трябва да е от страната на реката, но там се натъкваме на друг проблем. След уширението има една възможност, която обаче чисто

технически е само конзолно да се изпълни тротоара с необходимата ширина. След което влизаме в имота на автомивката. Имота на автомивката буквално граничи с бордюра на пътя. Там трябва да правим отчуждаване – принудително отчуждаване, защото не вярвам някой доброволно да си даде от имота, който използва. Следващият имот е общински – много малка част. След, което има имот на Краси Хаджиев, след което има имот на „Петрол“ . Зелената част пред бензиностанция „Петрол“ е собственост на „Петрол“. Всички можете да го видите това от извадките на Кадастъра. Тук сме ги извадили със собствениците, така че да може да се види, който желае. В целия този участък отчуждителните процедури ако няма доброволно съгласие от собствениците на имоти не могат да приключат в рамките на един кратък период. И тука вече големия въпрос кое е най-приоритетно от цялото това, което изброих. В какъв участък е най-спешно да се изгражда и как да се подходи с отчуждителните процедури. Защото всичкото това ще ни даде отговора на въпроса колко ще ни струват. Нещо което искате аз да предложа в бюджета за следваща година.

Но преди да имаме проект за това нещо или поне да сме наясно, че имаме собственост, няма как някой да даде ясна оценка. Защото участъка „Койнарци“ до уширението преди „Възраждане“. В този участък може само дясно. По груби сметки по имоти сме ги направили къде са изградени - 450 м. и преди това има изградени 250 м други. В 450 м от трасето имота е общинска собственост и не е необходимо да се изграждат подпорни стени. Искане малко укрепване на ската. Но на 290 метра от трасето това е веднага още от последната къща, която е на Сребрин Крушовалиев, може само в дясно да се реализира. Общинска собственост е имота. Но там, за да реализира трябва се торкретира ската, което е едно сериозно мероприятие. Или да се изгради подпорна стена за защита, защото всички знаете какво представлява този скат и колко камъни падат. И преди всичко това да е изяснено давам само един пример: това е разделено на общо на единадесет имота – единадесет части, в които влизат различни имоти. И в тези единадесет части разстоянието е различно като почнем – 290, 450 м, 280 м, 850 м – това е от разклона за Борие до спирката срещу „Рубелла“, след това имаме 70 м, след това имаме 550 , 100 и т.н. , 230 и още 200. Във всичките тия участъци ще бъде абсолютно различно стойността на това, което искаме да направим. Там където има възможност да се избегне близо до ската при тези високи скатове и свличащи се постоянно камъни и земни маси, моето мнение, е че трябва да се избягват. И там където има тази възможност – това да се извършва от страната, където е по-безопасно. Защото не е въпроса да направим един тротоар, който после да създадем проблем някой да пострада.

Така, че в цялата тази история. Има някаква приоритетност, така че аз съм загрижен и Ви предлагам едно много конкретно решение по темата. Аз поемам ангажимент да я направя по един разговор с всички собственици на имоти. Защото да бъдем реалисти ако минем на варианта принудително отчуждение в следващите 5 години надали ще се случи. Те вярно, че не могат да оспорват дали да се случи или не, но могат да оспорват цената. И докато няма решение на съда е сложно да започнеш и не можеш да придобиеш собствеността като не си я платил. Като нямаш собственост не можеш да проектираш. За това ако това е желанието на общински съвет аз поемам ангажимента да проведе по един разговор с всички собственици в първия участък. Това са „Петрол“, Краси Хаджиев /автомивката/ и Басейнова дирекция, които също трябва да ми учредят право на конзолата над реката. И това е най-критичният участък.

Вторият най-критичен участък – много критичен – е от заведението и магазина в кв. „Възраждане“/бившия/ или заведението на Сетка до „Рубелла“ . В останалата част нещата са доста по-лесни. Т.е. там можем веднага да кажем колко би струвало и да го заложим като бюджет. Иначе всичко друго може да се упражняваме кой, колкото иска, но в крайна сметка това няма да ни реши въпроса. Не виждам вариант, при който ще трябва да правим стени за стотици хиляди левове, за да направим тротоар. Как бихме го реализирали толкова лесно и бързо. Един квадратен метър тротоар струва 100-120 лв с всичките му разходи. А в същото време за да го има трябва да направиш инвестиции от порядъка на стотици хиляди левове за подпорни и защитни стени. Доста е сложен казус. Ако беше прост щеше да е решен още миналия век.

За да не е решен до ден днешен значи има сериозни проблеми.

По отношение на 286 в останалата му част, понеже отведе на комисията имаше въпрос какво да правим. В останалата част защото тука ние не можем само да говорим само за един квартал или за два, ние трябва да мислим и останалите.

Какво правим със „Седма“ така наречената. В проекта, който е одобрен има предвиждане за тротоарна конзола от края на „Шеста“ /новия асфалт, където свършва на завоя/ в дясно до последния блок, който е наскоро завършения на „Седма“. До там има предвиждане и то пак нямаше да можем да накараме АПИ да предвидят тротоари, но тъй като в пътното платно буквално вървят много комуникации, които са задължителни знаете за КПП-то всички връзки са от там. 20 kV пръстен, който захранва първия трафопост и надолу трафопостовите на долу от подстанцията, също върви там и тази тротоарна конзола, поради това се съгласи АПИ да изгради и да измести комуникациите в нея. Т.е. това е причината, но там ще си има тротоар. Наш ангажимент обаче остава да си положим съответните кабели и да си сложим стълбове за улично осветление. Защото по нормативите на АПИ, те не изграждат. По Закон отговорност за това има общината вътре в населените места улично осветление. Могат да реконструират ако има съществуващо и се налага неговото изместване.

По същия начин обаче седи въпроса, сега тука да върна малко топката, с тротоари до Войково и Бърчево. Защото виждайки тази докладна днеска бяхме във Войково и там хора ме спряха да ме питат - добре, ок, разбрахме, че сега има някаква инициатива за тротоари надолу, а какво става в нашата посока. Сопота е същия проблем. С оглед на бъдещият международен път има място, в Сопота има достатъчно място за тротоар, въпроса е, че Общинския съвет трябва да постави акцента там, където е най-необходимо и съответно да го съобразим с възможностите на бюджета. Защото ясно е – в предизборна година навлизаме – всеки ще иска да изпълни ангажиментите, които поемал към своите избиратели. Но в крайна сметка възможностите на бюджета не са безкрайни. По същия начин седи въпроса в Елховец. От началото на Елховец до училището. Защото там е равността спрямо изградените шест километра и деветстотин метра тротоари в Чепинци по проекта, който беше по Програмата за селските райони също създава precedent. Хората в Елховец също очакват да направим същото нещо. Така, че моя апел е: Общинския съвет може да решава всеки един въпрос от местно значение по начин, по който реши и така както го виждат общинските съветници. Но ние трябва да направим приватизация. Да е ясно на всички, че ние възможности да изградим всичко това на веднъж в един бюджет и в една бюджета година нямаме.

По същия начин седи въпроса с проектиране на физкултурен салон на гимназията в Чепинци, по същия начин стои и въпроса за проектиране на детски площадки в част от детските градини на територията на общината т.е. трябва да се съберем в нещо, което е резонно. И пак казвам голяма част от това решение няма смисъл, защото тя работа е свършена. Ако някой ме беше попитал щях да му кажа. Даже заключителната среща с тогава представителя на пътното /не помня, мисля че, беше Тодоров/ и Манджуков беше пред сладкарницата тука, когато след като свърши целият обход и общо взето катаджиите казаха там, където с пътното се разберете да има пешеходни пътеки да отговарят на норматива, ние нямаме никакви претенции. Пратете ни проектите за съгласуване, ние ще Ви ги съгласуваме. Това си е Ваше право.

Това е в общи линии обективната картина по тази тема. Имаме няколко проблема. Първият и най-тежък проблем е собствеността. Защото срещу „Петрол“ от горната страна не е подходящо по никакъв начин за изграждане на тротоар. Там, за да тръгнем да изграждаме тротоари, гледайки височината на ската, трябва да има или 3 м. поне висока подпорна стена със съответния откос. Или трябва да прави торкрет на целия скат, което не искам да Ви казвам каква е цената на един квадратен метър торкрет в момента. АПИ не си позволява лукса да го прави, защото е много скъпо мероприятие.

Благодаря, г-н Председател!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Колеги?“

Д-р Пехливанов: „Извинявайте, само още нещо: А Ваше право е да промените бюджета, който кмета е внесъл. Изначално правомощията на Общинския съвет са да приема бюджета. Внасянето на бюджета става от кмета, от там насетне е изцяло прерогатив на Общинския съвет. Вие може да ме задължите да заложа всичко в бюджета, но тъй като това е Ваше право не можете да го прехвърляте на мен като задължение. Аз мога да не се съобразя, въпреки, че винаги съм се опитвал да се съобразявам с желанията на Общински съвет. Вие можете да промените бюджетната рамка, така както желаете и когато има въпрос за решаване стига някой от Вас да иска да го остойностим – това е работа на администрацията. Ние ще го предложим, ще го остойностим. Вие просто преценете как трябва да го заложите. Така, че моето конкретно предложение въобще да не ми излизате с решение по темата защото то е безпредметно това решение. Още повече, че член 60 ли беше от АПК се допуска само в изключително спешни случаи, които не търпят отлагане, защото в 14-ет дневния срок не може да бъде обоснован как така ще взимаме едно решение, което днеска ще го вземем ама чак в бюджета за догодина, който вероятно се приема в средата на годината ако има предсрочни избори ще стигнем до тази стъпка. То тогава 100 пъти ще влезне решението в сила. Благодаря, г-н председател!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Колеги, имате думата, тъй като аз мисля, че изпадаме в един лек казус с това, което е предложено като проекторешение, което трябва да вземем. И това, което казва г-н кмета влиза в сериозни противоречия. Да направим конкретно предложение точка въобще да не я – да не стигаме до гласуване по нея. Тъй като от това, което съобщи г-н кмета наистина е безпредметно взимането на решения по докладната.

Г-н Сираков поиска първи думата. Заповядайте!“

Г-н Сираков: „Г-н председател, аз мисля че, единствено може да си я оттегли вносителя на точката.“

Д-р Янков му отговори: „Аз за това през цялото време гледам тяхната група, г-н Сираков. Г-н Малеков поиска думата.“

Г-н Малеков: „Процедурно предложение: 5 минути почивка, ако искате да направим?“

Д-р Янков: „ 5 мин. почивка, колеги“

Последва почивка.

След почивката д-р Янков: „Колеги след кратката почивка продължаваме с дневния ред по днешното заседание. Давам отново думата за дебат по точка втора от днешното заседание. Д-р Хутева заповядайте!

Д-р Хутева: „Значи ние решихме да си оттеглим точката за разглеждане на следващо заседание.“

Д-р Янков: „Добре, благодаря Ви! Други колеги ще имаме ли? Уважаеми колеги, тъй като вносителя оттегля докладната не се налага да гласуваме вземане на решение по втора точка. Тя е същата ще бъде включена в дневния ред на следващо заседание.

По трета точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Уважаеми колеги – трета точка от днешното заседание. Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Грижа в дома в Община Рудозем“. Самата докладна е разглеждана и в комисията по ТСУ и нормативна. Положително становище за приемане. Няма отбелязани въпроси. Ще имаме ли тук, колеги? В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения две на брой по точка трета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА

2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка трета е приета.

РЕШЕНИЕ № 417

Относно: *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Грижа в дома в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 “ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 203/28.11.2022 г. , предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21 ал.1 т.23 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие община Рудозем да кандидатства с проектно предложение „Грижа в дома в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 “ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.

2. Възлага на Кмета на Община Рудозем да изготви и внесе необходимите документи за кандидатстване по проектното предложение.

По четвърта точка от дневния ред

Д-р Янков: „Точка четвърта от днешното заседание отново е - *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Укрепване на общинския капацитет в Община Рудозем“*. Докладната е разглеждана отново в Комисията по ТСУ и нормативна, както с положително становище - нямаме отбелязани въпроси. Ще имаме ли сега въпроси, колеги по докладната? В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка четвърта да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка четвърта се приема.

РЕШЕНИЕ № 418

Относно: *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Укрепване на общинския капацитет в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.002 “Укрепване на общинския капацитет” по Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 204/81.11.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21 ал.1 т.23 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие община Рудозем да кандидатства с проектно предложение „Укрепване на общинския капацитет в Община Рудозем“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.002 “Укрепване на общинския капацитет” по Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027 .
2. Възлага на Кмета на Община Рудозем да изготви и внесе необходимите документи за кандидатстване по проектното предложение.

По пета точка от дневния ред

Д-р Янков: “Точка пета от днешното заседание - *Продажба на имот – частна общинска собственост село Чепинци*. Отново е разглеждана докладната в Икономическа, ТСУ и нормативна - положително становище за приемане. Не са отбелязани въпроси. Колеги, ще имаме ли допълнително разясняване по докладна? Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Шукри Халилов: „Благодаря, г-н председателю! Ако позволите не е точно по докладната, но тъй като е свързано с Чепинци и продажба на имоти. Въпроса ми е към г-н кмета. Той дали има яснота какво се случва с помещението, което беше предвидено за помещаване на кметство в село Чепинци? Тъй като си спомням и в разговори с кмета на селото, че средствата, които са предвидени от отчисления на продажби на имоти и т.н. са достатъчни за закупуването му. До къде е стигнала процедурата и въобще има ли някакво движение по въпроса?

Д-р Янков: „Добре, благодаря Ви! Други колеги ще имаме ли? Г-н Кмете, искате ли да отговорите на г-н Халилов?“

Д-р Пехливанов: „Ще бъде безкрайно кратък. Процедурата е стопирана по инициатива на новите собственици на VIVACOM В цялата страна не само при нас. Продажбата и разпореждането с техни имоти е спряно в цялата страна. И това е вече повече от 11 месеца. И няма придвижване. Иначе ние сме на етап съгласуван договор. И от наша и от тяхна страна и юридически. Юристите си размениха съгласувани договори. Даже бяха ни изпратили указания по каква сметка с какви основания да платим. Получихме обаждане от главния им юрисконсулт. Това съм го разказвал преди доста месеци, която каза /жена беше/ , която каза новите собственици в момента, нали, влизат нямаха правомощия и т.н. и така си остана до ден днешен. Интересувал съм се последно преди месец и половина – няма развитие. Новите собственици, които са вече повече от година и нещо не са зели решение за продължаване на сделките. И една аналогична ситуация се натъкнахме с други колеги от други общини, които също искат да придобиват такива техни сгради. Т.е. в момента чакаме те да решат какво правят все пак това е частен собственик.“

Д-р Янков: „Съвсем между другото, кмета на Чепинци си внесе докладна в деловодството на Общински съвет, където в

Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка пета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА
-----	----------------------	----

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви колеги, с 14 „За“ точка пета се приема.

РЕШЕНИЕ № 419

Относно: Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ УПИ XVII-979, кв.112 по ПУП на село Чепинци, общ. Рудозем

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 205/28.11.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.39 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител за УПИ XVII, кв.112 по ПУП на с.Чепинци, за който е съставени АЧОС № 872/22.11.2022 г.
2. Да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на глава VI от НРПУРОИ на следният недвижим имот:

№ По ред	Местонахождение на имота	Площ /м ² /	Налчална тр.цена без ДДС/лв./
1.	УПИ XVII-979, кв.112 по ПУП на с.Чепинци	38	840,00

3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на имота по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

4. На основание чл.52, ал.5 т.1 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с.Чепинци.

По шеста точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преминаваме към точка шеста от днешното заседание. *Одобряване на оценка за продажба на имот* .Имота е в Рудозем. Самата докладна е разглеждана в Икономическа и ТСУ, нормативна с положително становище от комисиите имаме.

Въпроси не са отбелязани. Имаме ли сега колеги? Не виждам. Уважаеми колеги, в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка шеста да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви колеги! 14 „За“ точка шеста се приема.

РЕШЕНИЕ № 420

Относно: *Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за промяна на граници между два съседни поземлени имота - имот с идентификатор 63207.503.206 по КККР на гр. Рудозем, представляващ улична регулация – публична общинска собственост и поземлен имот с идентификатор*

63207.503.41 по КKKP на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ II – банка, собственост на „ЖАР“ ЕООД.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 208/28.11.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 41, ал. 1 и ал. 4 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Обявява от публична общинска собственост в частна общинска собственост поради отпаднало предназначение придаваема част, равняваща се на 25 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63207.503.206 по КKKP на гр. Рудозем, общ. Рудозем, одобрени със заповед РД18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, гр. София, целият с площ 1490 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за второстепенна улица, адрес на поземления имот: гр. Рудозем, ул. „Капитан Петко Войвода“.

2. Дава съгласие за сключване на предварителен договор за покупко-продажба с „ЖАР“ ЕООД, с ЕИК 120041646, представлявано от управителя Фейзи Рашидов Джаров по реда на чл.15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, въз основа на който да бъде прехвърлено правото на собственост върху придаваема част от поземлен имот - общинска собственост, подробно описана в т. 1, по пазарна оценка изготвена от лицензиран оценител в размер на 42 лв. на квадратен метър без ДДС.

3. Дава съгласие за сключване на предварителен договор за покупко-продажба с „ЖАР“ ЕООД, с ЕИК 120041646, представлявано от управителя Фейзи Рашидов Джаров по реда на чл.15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, въз основа на който Община Рудозем да придобие от дружеството придаваема част, равняваща се на 12 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63207.503.41 по КKKP на гр. Рудозем, общ. Рудозем, одобрени със заповед РД-18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, гр. София, целият с площ 1101 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), адрес на поземления имот: гр. Рудозем, ул. „Капитан Петко Войвода“, по пазарна оценка изготвена от лицензиран оценител в размер на 42 лв. на квадратен метър без ДДС.

4. Дава съгласие за сключване на окончателни договори между Община Рудозем и „ЖАР“ЕООД, с ЕИК 120041646, представлявано от управителя Фейзи Рашидов Джаров за покупко-продажба на придаваемите части от имотите, подробно описани в т. 1 и т. 3.

По седма точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Точка седма, уважаеми колеги. Отново *Одобряване на оценка за продажба на имот*. В Рудозем. Самата докладна седма е разглеждана в Икономическа и ТСУ, нормативна уредба – положително становище. Въпроси не са отбелязани в комисията и нещо допълнително. Сега ще имаме ли колеги? Не виждам. Колеги, в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения два на брой по точка седма да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги – 14 „За“ точка седма се приема.

РЕШЕНИЕ № 421

Относно: Разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имот с пл. № 607 по кадастралния план на с. Елховец, общ. Рудозем, попадащ в УПИ I – стопански нужди в кв.15, УПИ VI – стопански нужди, плевни и гаражи в кв.13 и улична регулация по плана на с. Елховец, общ. Рудозем

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 207/28.11.2022 г. , предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имот с пл. № 607 по кадастралния план на с. Елховец, общ. Рудозем, попадащ в УПИ I – стопански нужди в кв.15, УПИ VI – стопански нужди, плевни и гаражи в кв.13 и улична регулация по плана на с. Елховец, общ. Рудозем.
2. Разрешава изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имот с пл. № 607 по кадастралния план на с. Елховец, общ. Рудозем, попадащ в УПИ I – стопански нужди в кв.15, УПИ VI – стопански нужди, плевни и гаражи в кв.13 и улична регулация по плана на с. Елховец, общ. Рудозем.
3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

По осма точка от дневния ред

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, преминаваме към точка осма от днешното заседание - *Отдаване под наем на имот – публична общинска собственост* в училище в Чепинци. Извинявам се! В село Елховец.

Самата докладна е разглеждана в Комисия по „ТСУ и нормативна“. Отбелязано е положително становище за нейното приемане. Нямаме отбелязани въпроси разглеждани допълнително в комисията. Ще имаме ли сега, колеги? В режим на поименно гласуване, уважаеми колеги за приемане на проектопредложения по точка осма:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА

12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 15

Гласували: 15

За: 15

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 15 „За“ точка осма се приема.

РЕШЕНИЕ № 422

Относно: *Отстъпване право на пристрояване на съществуваща жилищна сграда с , построена в общински имот с идентификатор 63207.504.158, за който е отреден УПИ XI, кв.4 по плана на гр.Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 208/28.11.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Учредява на Александър Захариев Шехов, право на пристрояване на тераса с площ 12 м² на жилищна сграда с идентификатор 63207.504.158.1, находяща се в имот с идентификатор 63207.504.158, за който е отреден УПИ XI, кв.4 по ПУП на гр.Рудозем и е съставен Акт № 870 / 26.10.2022 г. за частна общинска собственост.
2. Собствеността на жилищната сграда е придобита с Нотариален акт № 143, том I, рег.№ 2454, дело № 138 от 2021 г.
3. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ на надстрояване 12 м² в размер на 80,00 лв. на Александър Захариев Шехов.
4. Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / разноси, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на пристрояване.

По девета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Точка девета от днешното заседание. *Разрешаване изработването на проект.* Самата точка девета е разглеждана в Комисията по ТСУ и законност. С положително е становището за нейното приемане. Въпроси не са отбелязани.

Г-н Сираков иска думата. Заповядайте! Извинявам се г-н Паликаров!“

Г-н Семир Паликаров представител на ПП “Герб“ - съобщи: „ Уважаеми г-н зам. кмет, уважаеми колеги и гости! Искам да си направя отвод по точката поради конфликт на интереси.Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря! Уважаеми колеги, ще имаме въпроси уточняващи по самата докладна? Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка девета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка девета се приема.

РЕШЕНИЕ № 423

Относно: *Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за Подробен устройствен план (ПУП – ПРЗ) – в обхват на поземлен имот ПИ 0.25, в землището на с. Пловдивци, общ. Рудозем, обл. Смолян.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 209/29.11.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1,

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за Подробен устройствен план (ПУП – ПРЗ) – в обхват на поземлен имот ПИ 0.25, в землището на с. Пловдивци, общ. Рудозем, обл. Смолян.
2. Разрешава изработване на проект за Подробен устройствен план (ПУП – ПРЗ) – в обхват на поземлен имот ПИ 0.25, в землището на с. Пловдивци, общ. Рудозем, обл. Смолян.
3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

По десета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преминаваме към точка десета от днешното заседание. - *Разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП в Рудозем.* Самата точка десета е разглеждана в комисията по ТСУ и законност. Положително становище на комисията за приемане на докладната. Въпроси ще имаме ли, колеги? Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка десета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
3.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
4.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА

6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
8.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
9.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 13

Гласували: 13

За: 13

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 13 „За“ точка десета се приема.

РЕШЕНИЕ № 424

Относно: *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2022 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 210/12.12.2022 г., предложена от кмета на Община Рудозем – г-н Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.8 ал.9 от ЗОС

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет-Рудозем актуализира Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в община Рудозем за 2022 г. както следва:

1.В ТОЧКА III,БУКВА В УПИ В КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА УЧРЕДИ ВЕЩНИ ПРАВА СЕ ДОБАВЯ :

№ По ред	Местонахождение на имота	Площ /м ² /
1.	Имот с идентификатор 63207.504.158 за който е отреден УПИ XI, кв.4 по плана на гр.Рудозем	12

2.В ТОЧКА III,БУКВА Г .УПИ, ИМОТИ КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРОДАДЕ СЕ ДОБАВЯ

№ По ред	Местонахождение на имота	Площ /м ² /
1.	Част от имот с идентификатор 63207.503.206, по КК на гр.Рудозем	25
2.	УПИ XVII, кв.112 по плана на с.Чепинци	38

4. В ТОЧКА V ИМОТИ, КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРИДОБИЕ В СОБСТВЕНОСТ СЕ ДОБАВЯ

№ По ред	Местонахождение на имота	Площ /м ² /
1.	Част от имот с идентификатор 63207.503.41, по КК на гр.Рудозем	12

По единадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Точка единадесета от днешното заседание. - *Прекратяване на съсобственост между Община Рудозем и физическо лице в село Чепинци* е имота. Точка единадесета е

След това последно гласуване д-р Янков закри четиридесет и седмото редовно заседание.

Председател на Об. С:П.....
/Д-р Владимир Янков/

Техн. секретар:П.....
/Даниела Хаджиева/