



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН

тел: 0306/99214; факс: 0306/99141; e-mail: obsrud@abv.bg

Препис!

ПРОТОКОЛ № 17

На 27.01.2021 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя седемнадесетото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Съгласно присъствения списък на заседанието присъстваха 17 общински съветници, служители от Общинска администрация – Рудозем и участници в заседанието онлайн.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков: „Уважаеми колеги, добре дошли на всички! По присъствен списък сме в пълен състав - 17 души общински съветници. Кворум имаме. За това и на основание чл.23, ал.2 от ЗМСМА откривам днешното редовно седемнадесето заседание на Общински съвет гр. Рудозем. В предварително раздаденият Ви дневен ред се състои от 17 точки. Давам думата за коментари по дневния ред. Г-н Кмете, заповядайте!“

Г-н Румен Пехливанов – кмет на община Рудозем – направи предложение: „Благодаря г-н Председател! В качеството ми на вносител и по силата на Правилника за работа на Общински съвет – Рудозем, бих желал да оттегля за допълнителни корекции точка 6. И за да не се разбърква целия дневен ред, предлагам последната точка, която е предвидена за днеска – 17 да стане 6 на нейно място.

6.Отдаване под наем на част от терен – публична общинска собственост/вх.10/15.01.2021 г/-

отпада и се заменя с

17. Създаване на нова специална социална услуга „Асистентска подкрепа“ като делегирана от държавата дейност, по реда на ЗСУ и ППЗСУ

Д-р Янков попита: „Други колеги ще имаме ли за отношение по дневния ред? Не виждам. Уважаеми колеги, ще преминем в режим на гласуване по така предложения дневен ред, с корекцията направена от страна на вносителя – кмета на общината – точка шеста да отпадне на нейно място, за да не разбъркаме дневния ред на самото заседание да мине точка 17, която е „Създаване на новата специализирана социална услуга“

Уважаеми колеги, в режим на гласуване по така направеното предложение за дневен ред с корекциите. С вдигане на ръка, колеги!

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Заседанието протече при следния:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на План за работа на Общински съвет- Рудозем /вх. № 02/06.01.2021 г./
2. Дейността на Районна служба “Пожарна безопасност и защита на населението” гр. Рудозем през 2020г. /вх. №11/14.01.2021/
3. Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Рудозем, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация. /вх.20/21.01.2021 г./
4. Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост /вх.13/20.01.2021 г./
5. Отстъпено право на строеж в имот с идентификатор 07689.508.177 по КК на с. Бяла река/вх.09/14.01.2021 г./
6. Създаване на нова специална социална услуга „Асистентска подкрепа“ като делегирана от държавата дейност, по реда на ЗСУ и ППЗСУ
7. Отдаване под наем на имот – частна общинска собственост /вх.№15/20.01.2021 г./
8. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета Община Рудозем
9. Приемане на мерки за защита на бизнеса и справяне с икономическите последици, вследствие усложнената епидемиологична обстановка в страната.
10. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.82, за който е треден УПИ IX, кв. 9 по плана на гр. Рудозем /вх. №18/21.01.2021 г./
11. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.502.10, за който е треден УПИ III, кв. 40 по плана на гр. Рудозем /вх. №19/21.01.2021 г./
12. Осигуряване на съфинансиране от община Рудозем (представител на местната общност) във връзка с кандидатстване на СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ: „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ” с проектно предложение по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476 по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта на малките пилотни проекти. /вх. №17/20.01.2021 г./
13. Предоставяне на безвъзмездно право на ползване на УПИ II /две/-497 /четиристотин седемдесет и девет/ за читалище, кв. I/едно/ със застроена площ 783 /седемстотин осемдесет и три м2/, намиращ се в с. Рибница, на Сдружение с нестопанска цел: „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ” за реализиране на проектно предложение по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476 по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта на малките пилотни проекти. /вх. №14/20.01.2021 г./

14. Възлагане на Услуга от общ икономически интерес по проект „Патронажна грижа + в община Рудозем“, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 - ПАТРОНАЖНА ГРИЖА+ /вх. №/21.01.2021 г./

15. Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 “ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.

16. Приемане на Годишен финансов отчет на „Прогрес-строй“ЕООД за 2020 г., окончателен доклад – отчет, краен ликвидационен баланс заедно с пояснителен доклад към него, изготвени от ликвидатора на дружеството Гошо Цанков Стоименов /вх.№177/03.12.2020 г./

По точка първа от дневния ред - Приемане на План за работа на Общински съвет-Рудозем

Д-р Янков: „Самата точка е разглеждана във всички комисии и становището на всички комисии сте положително за приемане на самия план за работа. Както виждате, уважаеми колеги, отново сме се опитали да направим така, че самите заседания да бъдат в края на месеца. Ще имаме ли предложения, тъй като не виждам нещо да е отбелязано от страна на самите комисии? Г-н Малеков, заповядайте!“

Г-н Диан Малеков – зам. председател на ОбС-Рудозем – даде предложение: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми дами и господа общински съветници, тъй като аз днес бях прецедентствувал на Комисията по бюджет и финанси, в комисията постъпи само предложение или по-скоро бележка към Правилника, че първото заседание е на 27-ми, а не 29-ти, както е посочено.

И от първото заседание трябва да отпадне приемането на бюджета. Знаем, че в предишни години до сега винаги се е приемало на първо заседание, но след измененията в закона може би да го преместим във второто заседание.“

Д-р Янков: „Добре! Благодаря на Икономическа комисия! Други колеги ще имам ли за искане на думата по докладната? Не виждам. Уважаеми колеги, в такъв случай ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното предложение от страна на Икономическа комисия. Това, което е заложено като приемане на бюджет на общината за 2021 година и е на днешното заседание просто ще премине на следващото заседание на Общински съвет на 25.02. Уважаеми колеги, преминаваме в режим на поименно гласуване с така направеното проектно-предложение за приемане на Плана за работата на Общински съвет – Рудозем:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА

5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 157

Относно: Приемане на План за работа на Общински съвет - Рудозем за 2021 г.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 02/06.01.2021 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.62, ал.2 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация – Рудозем

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет – Рудозем – приема План за работа на Общински съвет – Рудозем за 2021 г., съгласно Приложение 1, което е неразделна част от настоящото решение.

По точка втора от дневния ред

По нея д-р Янков каза: „Всички комисии са разглеждали самата докладна. Нямаме някой, който да.../кмета съобщи на председателя, че началника на РСПБЗН – В. Шейков е на линия онлайн за въпроси/ Извинявам се! Тук е началника на службата онлайн в днешното заседание, така че ако иска да се включи в разясняването по самата докладна ще му дам думата. Дайте знак, че ни чувате и искате!“

Началника Шейков се включи и потвърди: „Чувам Ви!“

Д-р Янков попита: „Искате ли да вземете отношение по самата докладна с няколко думи? Заповядайте имате думата!“

Началникът на РСПБЗН-Рудозем направи разяснение: „Добре! Първо Добър ден! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми дами и господа общински съветници, информацията, която съм входил в Общинския съвет е ежегодна, както знаете, представяне на дейността на службата през изтеклата година. В нея съм се опитал да обхвана общо взетои каква е била оперативната обстановка през годината. Нямам да влизам в детайли. Накратко ще кажа.

През 2020 година беше спокойна обстановката. Като цяло произшествията, които са възникнали на територията на общината са по-малко и това важи за цялата област. За пореден път община Рудозем е една от службите с най-малко произшествия.

На следващо място осъществяването на държавен противопожарен контрол във всички обекти на територията и в резултат на това нямаме регистриран възникнал пожар или друго произшествие в производствени обекти, в административни и такива за обществено обслужване.

Като цяло в тази дейност се стремим да поддържаме високо ниво на безопасност в общината. Работили сме добре с доброволни формирания също и с другите институции на местно ниво. Така, че в кратък вариант това е дейността. Само ще си позволя да отправя няколко предложения към местната власт и това, на което трябва да се обърне внимание е – Доколкото ми е известно все още нямаме докрай План за защита при бедствия. Както виждате моите началници по телевизията постоянно ни повтарят, че има някаква тенденция за цикличността на възникване на бедствията. И за това е хубаво в Плана, който да е обработен до последните изисквания ...да бъде сведен до знанието на всички отговорни институции, които имат ангажменти, както и те да имат някаква подготовка при възникване на такива ситуации.

Така че това е, което мога аз да кажа. Ако Вие имате нещо към нашата служба конкретно като препоръки или забележки на разположение съм веднага да отговоря. Благодаря Ви!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря! Колеги, ще имаме ли въпроси към началника? Не виждам. Тогава да благодарим за неговото участие и ако жела да остане до края на днешното заседание на Общински съвет гр. Рудозем. Преминаваме към трета точка от дневния ред“

По точка трета от днешното заседание

Председателят прочете наименованието на точката и каза: „Уважаеми колеги, основната промяна, която правим, предполагам всички сте разгледали докладната. Положително е становището на всички комисии, които са я разгледали самата докладна. Във връзка с изискването за кворум това е възможността ние да участваме и гласуваме от разстояние. Това, което току що ни се демонстрира. Съответно чрез изготвяне на видеозапис на самото участие на колегите, които ще бъдат на разстояние. Това е в основни линии. Тъй като имаме ааа аз ще помоля за следващия път ако има някакви предложения от страна на комисията да бъдат

отбелязвани. Да считам, че всички комисии са я разглеждали са „за“, но ако имаме някакви предложения ... Има ли някакви предложения от комисиите да са разгледани, коментирани по

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

отношение на самата докладна? Предложения? Няма ли сме. В такъв случай, уважаеми колеги ще имаме ли въпроси по самата точка – трета? Нещо, което да Ви трябва допълнително да бъде разяснявано? Уважаеми колеги, ще минем в режим на поименно гласуване с така направените проекто-предложения:

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 158

***Относно:** Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 20/21.01.2021 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 7, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, във връзка с чл. 76, ал. 1, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет - Рудозем приема **Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Рудозем**, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация, **както следва:**

§ 1. В чл.62, ал.3 се изменя, както следва:

(3) Планът се оповестява, като се поставя на предварително определеното за това място в сградата на ОБА и на официалната страница на общината в раздел „Общински съвет”.

§ 2. В чл.66, ал.2, т.1 се изменя, както следва:

1. При непредвидими обстоятелства – природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, обществени, социални и други проблеми, които изискват спешно вземане на решение.

§ 3. В чл.67, ал.1 се изменя, както следва:

(1) Председателят на общинския съвет е длъжен да организира уведомяването на общинските съветници за заседанието. Поканата с дневния ред за заседанието, ведно с всички материали се публикуват на интернет страницата на общината в раздел „Общински съвет“ в срока по чл. 65, ал. 1. Съобщение за публикуването се изпраща на общинските съветници по имейл от звеното по чл.29а, ал.2 от ЗМСМА, в деня на публикуването.

§ 4. Създава се нов чл.71а със следния текст:

Чл.71а. (1) При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, общинският съвет или неговите комисии могат да провеждат заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване, като се осигурява пряко и виртуално участие чрез видеоконференция чрез технически средства за комуникационна връзка за едновременно предаване и приемане на образ и звук между общинските съветници, намиращи се на различни места, които отговарят на изискванията за мрежова и информационна сигурност и гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки общински съветник.

(2) В случаите на ал. 1, ведно със съобщението за насрочване на заседание, звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА предоставя на общинските съветници цялата необходима техническа информация за осъществяване на видеоконферентна връзка.

(3) При условията на ал. 1 е възможно провеждане на заседание, в което само отделни общински съветници, кметове на населени места или служители на общинска администрация участват от разстояние.

(4) За заседанията по ал. 1 се изготвя видеозапис върху електронен носител, който се прилага към протокола от заседанието

(5) В случаите по ал. 1 когато няма техническа възможност за провеждане на заседание от разстояние чрез видеоконференция, общинският съвет или неговите комисии могат да провеждат заседания от разстояние и да приемат решения чрез неприсъствено гласуване. Председателят на общински съвет организира предоставянето на материалите на общинските съветници. Гласуването става чрез полагане на подпис върху предварително подготвена от звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА бланка, отразяваща начина на гласуване / за, против или въздържал се/ по всяка точка от дневния ред.

(6) Председателят на общинския съвет свиква заседанията и определя начина на провеждането им, като осигурява публичност и пряко излъчване на интернет страницата на общината на заседанията по ал. 1, освен ако общинският съвет реши отделно заседание да бъде закрито. За откритите заседания по ал. 1 се прилагат разпоредбите на чл. 71, ал. 1.

(7) Обстоятелствата по ал. 1 и 5 се отразяват в протокола от заседанието.

По точка четвърта от дневния ред

По точката д-л Янков започна с думите: „Отново разглеждана във всички комисии. Становището на комисиите е „За“ приемане на самата точка четвърта. Някакви допълнителни въпроси и уточнения по докладната за Годишната програма ще имаме ли, колеги? Не виждам. В такъв случай, уважаеми колеги, ще преминем в режим на гласуване с така направеното проекто-предложение за приемане на годишната програма:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 159

Относно: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 13/20.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов

и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост и чл.6, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, предлагам Общински съвет – Рудозем

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет гр. Рудозем приема Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2021 г. съгласно Приложение №1.

Д-р Янков: „Благодаря, Ви колеги! Със седемнадесет „За“ приемаме точка пета. Преминаваме към точка шеста от днешното заседание. Тя се намира в края“

По точка шеста от дневния ред

Д-р Янков прочете наименованието на точката и каза: „Самата докладна, уважаеми колеги, е отбелязана, че е разглеждана в ТСУ и Нормативна. В Здравеопазване и Икономическа комисия не са я гледали. Ще имаме ли въпроси по докладната и от страна на вносителя нещо ако ще казва? Имате думата, г-н Кмете, заповядайте!“

Г-н Пехливанов: „Благодаря, г-н Председател! Само кратко разяснение. Част от дейността, която до сега се предоставяше под формата на различни програми за осигуряване на асистентска подкрепа, след влизане в сила на новия закон за личната помощ тези, които остават извън обхвата на закона за личната помощ започват да се прехвърлят делегирани правомощия на общините. За тази година имаме одобрени 26 потребителя. Респективно за тях ще се грижат девет души. Общината е стартирала и вече приключи срока за подаване на документи от желаещите да се включат в тази асистентска услуга като лицата, които ще полагат грижи – всеки един от тях ще трябва да се грижи за трима души на пълно работно време 8 часа и ежесечно средствата ще се получават под формата на държавна субсидия за общините, а не както до сега с големи затруднения във верификацията. Имаше случаи с по три месеца закъснение в средствата, които сме получавали по различните програми. Така, че това е нещо положително. Надявам се, че ще заработи добре! Най-вероятно желаещите ще бъдат далеч от възможния брой, но в крайна сметка в общината създаваме механизми за подбор – критерии за подбор. И на тази база ще бъдат подбрани 26-те потребителя и лицата, които да се грижат за тях. Надявам се тази услуга само да се разширява защото във времето се е доказало, че общините е по-добре управляват такъв тип социално услуги от социалните служби. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви, благодаря! Други колеги ще имаме ли с въпроси по докладната. Не виждам. Уважаеми колеги ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените проекто-предложения по точка шеста от днешното заседание да станат решение.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА

4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 161

Относно: Създаване на нова специализирана социална услуга „Асистентска подкрепа“, като делегирана от държавата дейност, по реда на ЗСУ и ППЗСУ

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 22/22.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.25, ал. 1, ал. 2, т.1, чл. 93 от Закона за социалните услуги, чл. 83, ал. 1 и чл.84, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, във връзка с чл.60, ал.1 от АПК

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие, считано от 01.02.2021 г. да бъде създадена нова специализирана социална услуга „Асистентска подкрепа“, като делегирана от държавата дейност.

2. Натуралният показател да се определя съгласно Решение на Министерски съвет за приемане на Стандарти за делегираните от държавата дейности за натурални и стойностни показатели – 26 потребители за 2021 година.
3. Услугата да се администрира от звено, което изпълнява Механизма за лична помощ, съгласно Закона за личната помощ, част от структурата на администрацията, ситуирано в сградата на Община Рудозем с адрес: гр.Рудозем, бул. „България“ № 15.
4. Възлага на Кмета на Община Рудозем да извърши последващи действия по изпълнение на Решението.
5. Допуска предварително изпълнение на решението, от деня на приемането му.

Мотиви: Допускането на предварително изпълнение на решението се налага поради следните причини:

Налице са особено важни обществени интереси, засягащи уязвими групи от хора-лица с увреждания, които търпят ограничения по отношение на участието им в социалния живот. С оглед на това е необходимо предприемането на неотложни действия, осигуряващи съвременното ползване на посочената социална услуга в подкрепа на нуждаещите се.

По точка пета от дневния ред

По тази точка д-р Янков каза: „Тъй като на някои, а може и на мен да ми се бърза, в опита си да приключим, пропуснахме точка пета от днешното заседание. Надявах се г-н Сираков да е в час, тъй като ставаше въпрос за Бяла река. /пошегува се той с г-н Иво Сираков/ Добре, уважаеми колеги, допуснахме лека промяна в дневния ред и прескочихме точка пета от днешното заседание за това се връщаме на нея. *Тя е отстъпено право на строеж в Бяла река.* Това е от онази поредица, колеги, които са за електроснабдяване за цялостно преминаване. Самата докладна е разглеждана във всички комисии. Положително е становището на комисиите. Други въпроси ще имаме ли по самата докладна? Г-н Сираков, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Уважаеми колеги, уважаеми г-н председателю, уважаеми кмете, не знам дали не трябва да прегласуваме реда на дневния ред да не ни го върне Областния пак. А пък е нужно в Бяла река.“

Отговорът на д-р Янков бе: „Аз не мисля, че е нужно г-н Сираков. Просто се връщаме на нея за гласуване . Прескочили сме самият ред на гласуване и според мен няма да има проблем. Така или иначе поименно ще бъде гласуването. Други колеги ще имаме ли? Уважаеми колеги, в случая гласуваме точка пета от днешното заседание – Отстъпено право на строеж по КК на Бяла река.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА

6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 160

Относно: Отстъпване право на строеж в имот с идентификатор 07689.508.177 по КК на с. Бяла река

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 9/14.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във вр. с чл.37, ал.4, т.4 от ЗОС, във вр.с чл.62, ал.2 от Закона за енергетиката

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет приема оценката за имот идентификатор 07689.508.177 по КК на с. Бяла река с площ 169 м² в размер на 1900,00 лева.

2. Учредява в полза на “Електроразпределение юг” ЕАД КЕЦ Смолян за изграждане на трафопост върху следния недвижим имот— частна общинска собственост:

N по Ред	Населено Място / гр. с. /	Описание на имота	Площ /кв. м/	Цена /лв./
1.	с.Бяла река	имот идентификатор 07689.508.177	169	1900,00

3. Възлага на кмета на общината да сключи договор в съответствие с условията по т.2.

4. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за изпълнение на дейности от местно значение в с.Бяла река.

По точка седма от дневния ред

По нея д-р Янков започна с думите: „Тук става въпрос за Мочуре. Точка седма е разглеждана във всички комисии. Становището на всички комисии е положително за приемането на докладната. Ще имаме ли други въпроси уточняващи по самата докладна. Не виждам. Уважаеми колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените проекто-предложения по точка седма да станат решения.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА

13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 162

Относно: отдаване под наем на имот – частна общинска собственост

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 15/20.01.2021 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 14 ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.22 от НРПУРОИ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1.Общински съвет – Рудозем взема решение да се извърши процедура по провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на едноетажна полумасивна сграда с идентификатор 49165.1.18.1 и площ 135м²- частна общинска собственост – за склад попадаща в имот с 49165.1.18 с. Мочуре, местност „Голяма папратина” за който е съставен АЧОС № 436/ 25.05.2014 г.

2.Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за отдаване на частта от недвижимия общински имот по т.1 под наем, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем при минимална тръжна месечна наемна цена в размер на 101,25 лв. (с вкл. ДДС).

3. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за изпълнение на дейности от местно значение в с. Мочуре.

По точка осма от дневния ред

„Преминаваме към точка осма от дневния ред – започна д-р Янков – *Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджета*. Г-н Кмета като чу думата „бюджет“ реагира много бързо. Заповядайте г-н Кмете!“

Г-н Пехливанов: „Благодаря, г-н Председател! Ще Ви върна леко шегата, че един кмет ако не се вълнува от бюджета най-вероятно не се вълнува и от останалата част от работата си. Така че няма как! Аз искам да направя един коментар, че тук ние трябва да приемем изменение в наредбата по реда, на която се съставя, приема, изпълнява, отчита общинския бюджет и средносрочната тригодишна прогноза като това произтича от измененията на Закона за публичните финанси, Закона за местното самоуправление и останалите относими закони да не ги изброявам всички. Респективно е отразено в Закона за бюджета за настоящата година. И Общинският съвет преди да пристъпи към приемане на бюджета за съответната община, трябва първо да измени съответно своята наредба за реда, по който тя се съставя.

Къде е основния проблем? Първо ще изразя едно лично несъгласие защото по този начин приет закона само създава излишно главоболие на всички разпоредители с бюджет. Далеч не е постигната целта или доброто намерение да се гарантира, че общинските съвети няма да злоупотребяват с правото си да разпределят бюджета, а ще се постига по-справедливо разпределение.

С настоящите изменения в нашата ситуация е постигнато само това да се затрудни драстично работата на съответната финансова дирекция, която отговаря за съставяне на бюджета и самото текущо отчитане като драстично са орязани правомощията на местната власт по линия на местното самоуправление. За какво „аджеба“ общинските съветници ще решат да се харчат средствата, които има в общината.

Това е моето несъгласие, че законодателят тук драстично е ограничил и без това доста ограничените правомощия на общинските съвети. А иначе е заложено изискване общинските съвети да разпределят бюджета като определят бюджет за всяко самостоятелно кметство на база на критерии – обективни критерии. И ко погледнете в самото проекто-решение още в първия раздел в алинея 2 са изброени критериите, които аз предлагам да бъдат водещи при съставянето на бюджета. Естествено това са единствените критерии, но това са водещите критерии. Това са население, територия, брой и площ РЗП на общинските сгради на територията на кметствата защото това е в пряка зависимост от това в пряка зависимост и средствата за издръжка и поддръжка. Дължината на общинската и пътната мрежа отново, както за зимно поддържане, така и за лятно. Надморска височина тука конкретно имахме малко спорове, но мисля, че и добър критерии, защото не едно да правиш снегочистване на Мочура, Поляна и Брежа да речем, Иваново и Равнината и да правим снегочистване в града. Разходите са далеч по-големи. За това тези критерии трябва да дадат възможност да заложим достатъчно разумни средства за всички тези видове дейности, както и на последно място сме предвидили като шести критерии – брой осветителни тела и дължина на електрическа мрежа за улично осветление. Далеч не претендирам за изчерпателност при тези критерии и винаги може и още по-добре да се направят, но както и закона за публичните финанси претърпя вече не знам колко редакции от неговото приемане, мисля че преди 2014 беше приемането му, така и тези наши наредби са изключително ново и тази законова хипотеза. И аз съм убеден, че няма да улучим ваксата от първия път така да се каже, но в крайна сметка държа да подчертая нещо, което да е ясно на местната общност и на всички кметове. Това не означава делегиране на бюджети на кметствата. Това означава в рамките на бюджета на общината просто да бъдат определени тези разходи по чл.45, ал.1, т. 2 от Закона за публичните финанси и които се правят на територията на кметството. И голямото може би ощетяване на нашите кметства вместо бонус ще имат минус, идва от това, че ние в огромната си част приходите от продажби, наеми и такива дейности ги извършваме на територията на града. До сега нямахме такова ограничение и общинския съвет – всички вие –по предложение на кмета можехте да направите така че 100% от всички приходи на територията на общината

да отидат за решаване на най-успешния проблем, който може да се окаже в населено място Х. Сега не можем. 30% минимум от тези средства трябва да останат в населеното място. Кое то доста ни ограничава в това разходната част по отношение на селата. Подчертавам още веднъж основна, огромна част от приходите над 97% - 98% от приходите ни от този вид дейности записани в закона са в града. Т.е. кметовете, които в момента участват онлайн аз им обясних в детайли на оперативката да не останат с погрешно впечатление, че се е случило нещо добро за тях напротив сега общината е още по-ограничена в интервенциите си по населените ѝ места. Но Закона не се обсъжда – той се изпълнява.

Така, че държах само да подчертая като даденост какво прави Закона от там насетне други съществени промени в самата наредба няма. Вие ги виждате. Приложили сме и обявлението от публичното обсъждане. Не са постъпвали предложения. Така че, г-н Председател, извинявам се, че бях пространствен, но тъй като това е със сериозна обществена значимост, държах да направя съответното разяснение!“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви г-н Кмете! Уважаеми колеги, имаме проекта, разяснението на кмета по отношение на самото изменение. Други въпроси по докладната ще имаме ли? Г-н Сираков, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Уважаеми колеги, уважаеми кмете, не съм съгласен с Вас, че Общинския съвет в Рудозем може да злоупотреби. Всеки един е избран и мисля, че има право да разпредели бюджета. Прав не прав мисля, че нямате право, че Общински съвет може да злоупотреби. Специално за Рудозем. За другите общински съвет не знам. Но с всеки един от колегите много добре се познаваме и мисля, че ще работи по съвест.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Сираков! Заповядайте г-н Кмете!“

Г-н Пехливанов: „Съжалявам, че не съм бил разбран! Г-н Сираков, ни най-малко съм имал в предвид, че Общински съвет някога го е правил и че може да го направи. Нямам съмнения в това нещо. Мисълта на Законодателят е била такава. Най-вероятно и на много места в страната, където това се прави от Общинските съвети и протестите, които ги имаше от страна на кметовете на малките населени места бяха именно в тази посока. Примери мога да дам, но тъй като не са от нашата община ще се въздържа. Където всички приходи отиват в общинския център и нищо не се връща в селата – това е била идеята на Законодателя, но в нашия случай тя работи в обратна посока. Надявам се, че сега съм разбран правилно!“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Уважаеми колеги, ако няма да има други уточняващи въпроси по самата докладна ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното проектно-предложение по точка 8.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА

9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 163

Относно: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Рудозем.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 21/22.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл.82, ал.1 от ЗПФ, във връзка с чл.76, ал.3, чл.79 и чл.60, ал.1 от АПК

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

I. Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Рудозем., както следва:

§ 1. В раздел VI “Приемане на бюджета на общината” се създава се нов чл.32а със следното съдържание:

Чл.32а. (1) Общинският съвет по предложение на кмета на общината приема показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси за разходи на кметствата и населените места с кметски наместници, с изключение на тези, които са определени като второстепенни разпоредители с бюджет по реда на чл. 11, ал. 10 от Закона за публичните финанси.

(2) Показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2, букви "а" - "д" от Закона за публичните финанси за разходи на кметствата и населените места с кметски наместници се определят въз основа на следните обективни критерии:

1. Население;
2. Територия;
3. Брой и РЗП на общински сгради;
4. Дължина на общинската пътна и улична мрежа;
5. Надморска височина;
6. Брой на осветителни тела и дължина на електрическата мрежа за улично осветление.

(3) Капиталовите разходи по чл. 45, ал. 1, т. 2, буква "е" от Закона за публичните финанси на кметствата и населените места с кметски наместници се определят въз основа на актуални данни за състоянието на социалната и техническата инфраструктура в населеното място, изготвени от звеното по устройство на територията, съвместно с кмета на кметството или с кметския наместник, като се вземат предвид и проектите, които се изпълняват със средства от Европейския съюз.

II. На основание чл.60, ал.1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението, считано от датата на приемането му.

Мотиви: Допускането на предварително изпълнение на решението се налага поради следните причини:

Възможността за съставянето на Бюджета на общината за 2021 г., съобразно новите законови изисквания е обусловена от извършване на необходимите промени в местната наредба. Поради това, влизането в сила на изменението на подзаконовата уредба следва да предшества приемането на Бюджета на общината за 2021 г.

От своя страна, приемането на бюджетната рамка на общината за 2021 г. следва да бъде извършено от общинския съвет в рамките на задължителните срокове, предвидени в Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и Закона за публичните финанси. Налице е необходимостта от защита на особено важен обществен интерес, тъй като в бюджета се отразяват всички приходи и разходи на общината. В този смисъл, неговото приемане в нормативно определения срок ще гарантира нормалното осъществяване на публичните дейности, които са в полза на местната общност и обществото като цяло.

По точка девета от дневния ред

След като прочете наименованието на точката д-р Янков даде думата на нейният вносител.

Г-н Пехливанов: „Дами и господа, общински съветници , ние за втори път тази година ще приемаме такова решение ако го приемете естествено. Като аз се надявам да го подкрепите защото има бизнеси, които изцяло бяха затворени и не функционират по смисъла на заповедта на министъра и би било цинично от наша страна ние да преследваме тези хора да плащат наем. Като тук държа да подчертая понеже имаше въпрос точно преди началото на самото заседание, че тук не влизат вендинг автоматите, тъй като те не са били предмет на заповедта на министъра. И говорим мисля, че са три или четири ползвателите, които биха се възползвали от това решение на Общински съвет. Тези които изцяло по смисъла на заповедта на министъра са затворили и са преустановили дейност. Вендинг автоматите е нямало такова ограничение и те работят. Благодаря, г-н Председател!

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, комисиите са били „За“ с изключение на Комисията по ТСУ са се въздържали. Допълнителни въпроси към общината ще имаме ли, колеги? Не виждам. Ще преминем в режим на поименно гласуване:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРОТИВ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 16

Против: 1

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 164

Относно: Приемане на мерки за защита на бизнеса и справяне с икономическите последици, вследствие усложнената епидемиологична обстановка в страната.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 22/22.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.8, чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.6в от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Освобождават се от заплащане на наем наемателите на общински помещения и терени, използвани за търговски цели, които са преустановили дейността си на основание заповед РД-01-677/25.11.2020 г. /изм. със заповед РД-01-718/18.12.2020 г./, издадена от Министъра на здравеопазването, за периода от влизане на решението в сила до отмяната на ограничителните мерки.

2. Освобождават се от заплащане на такса за ползване на тротоари, площи, улични платна и други терени за търговска дейност на открито, търговци и обекти, които са пружановили дейността си на основание заповед РД-01-677/25.11.2020 г. /изм. със заповед РД-01-718/18.12.2020 г./, издадена от Министъра на здравеопазването, за периода от влизане на решението в сила до отмяната на ограничителните мерки.

Г-н Сираков поиска обяснение на отрицателен вот и каза: „Гласувах против не за друго, а за да мога да взема отрицателен вот. Съгласен съм и аз, че тея които не работят трябва да са освободят със заповед на министъра, но имаме въпроси на самата комисия и не беше ми ясно дали в тая заповед на министъра влизат и тези, на които се водят автоматите и така. И за това беше становището на комисията. За това се въздържаме, защото искаме пояснение.“

По точка десета от дневния ред

По точка десета от днешното заседание д-р Янков започна с думите: „Одобряване на оценка за продажба на имот – с входящия номер 18 от 21.01. Самата докладна е разглеждана във всички комисии. Имам положително становище от комисиите. Г-н Кмета иска думата. Заповядайте, г-н Кмете!“

Г-н Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Председател! Аз искам да направя едно кратко уточнение и по двете точки. Върху двата имота хората имат законово построени сгради. Тука е мястото тъй като най-вероятно има интерес към днешното заседание да използвам трибуната да покана всички останали жители на общината, които имат такъв интерес – законно построени сгради върху имоти и желаят да придобият имот – земята да си доплатят разликата и да станат собственици и на земята. Да се обърнат към общинска администрация, защото принципна позиция на всички общински съвети от 2003 до сега е била, че когато някой е получил това право, Общинският съвет не му пречи. Надявам се, че така ще бъде и за в бъдеще. И аз апелирам гражданите, които имат желание да го направят сега, колкото порано, толкова по-добре, защото имаме вчера един разговор с човек, който иска да реализира същата сделка и той се учудва, че преди две години цената е била по-ниска. И съответно аз

му казах – преди две години оценката на всички имоти на територията на общината беше по-ниска защото не се говореше за отваряне на ГККПП. Знаете, че тук на различни търгове за продажба на терени достигнахме цена от 100 лв. на квадрат – 103 даже. Така, че апела ми е към всички, които имат желание да го направят да се обърнат към Общинска администрация или към кметовете по населени места и заедно да дойдат, за да прегледаме документите, да установим. Тази практика и един страхотен инструмент за подпомагане на местното развитие, защото средствата влизат в общинския бюджет. Благодаря, Ви г-н Председател!“

След него думата бе дадена на г-н Шукри Халилов – председател на ПП“Герб“ : „Благодаря, г-н Председател! Уважаеми колеги, г-н Кмете, аз имам един конкретен въпрос. Вие спомняте си този въпрос с продажбата на отстъпено право на строеж договора няма да го коментираме и наистина това е стъпка в правилната посока и за подкрепа на хората и за подкрепа на икономическа инициатива и за бюджета на общината. Въпросът ми е, тъй като не уточнихте освен кметовете по населени места едва ли са достатъчно компетентни, към кого да се обърщат в администрацията и е ли възможно да бъде как да кажа прескочен, по-скоро прескочена, да има достъп до по-висшестоящи в йерархията, примерно директор на дирекцията или по-скоро някой от заместник кметовете, защото предполагам, че самия г-н кмет е достатъчно ангажиран, за да бъде нали занимаван и с тези проблеми или направо разговорите да бъдат водени с ресорния заместник кмет. И да получава съдействие, защото сами разбираме, че когато ресорния, отговорния служител или заместник кмет се занимават с делата се надяваме, че по-бързо ще бъдат придвижени и средствата ще влезнат по-бързо в бюджета на общината. Все пак има технически изисквания, които трябва да бъдат спазени и извършени.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Други колеги ще имаме ли преди да дам думата за отговор на кмета. Г-н Сираков, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Мисля, че кмета трябва да поясни малко защото аз разбрах за разликата и на мен ми е ясно, но на гражданите не им е ясно. Спомена една сума от 100 лв. за квадрат. Просто да разясни на населението, че няма да плащат 100 лв. на квадрат от отстъпеното право има някаква разлика, която се доплаща, но не е 100 лв. на квадрат. Като крайна цена да не плашиме хората.“

Г-н Пехливанов отговори: „Аз мисля, че много ясно казах, че това е цена, която по постигната тръжна процедура, която общината е продала на свободен терен. Мога да дам някаква приблизителна цена от последните реализирани ОПС-ета, че ние се движим в рамките между в зависимост от различните населени места, от категорията до вида на имота, между два и пет, шест лева на кв.м. Това са нещата в момента, когато говорим за реализиране на ОПС по населените места. В града оценките излизат малко по-високи – 10,12,13, защото просто категорията на земята е различна. След като е необходимо ще направя едно пояснение, когато някой е получил правото да строи в общинска земя, той е собственик само на сградата – земята си е останала общинска и той е платил правото на строеж, за да стане собственик и на земята, той трябва да доплати разликата по пазарни цени към момента. И това е в рамките на от 2 до 5-6 лв. по селата до 12-14 – всеки път се прави пазарна оценка и лицензиран оценител изготвя тази оценка. За това аз просто казвам това, което на последък сме реализирали като цени. Не става въпрос за толкова големи цифри и числа, а в същото време тъй или иначе механизма е такъв, когато някой дойде с цел максимална координация, защото тука обикновено се налага координация между повече от една дирекции, в деловодството тъй или иначе всички насочват гражданите да се обърнат към ресорния заместник кмет или към кмета, за да бъде разпоредено съответното действие на съответните дирекции. Или в краен случай секретарят на общината към момента ресорния заместник е Недко Кулевски и всеки желаещ може да отиде директно при него. Няма да получи отказ от среща и съответно в рамките на конкретния казус ще бъде решен максимално бързо. Понякога се изисква много малко време ако всичко с документите е наред и е нямало

промени през годините и има съответствие между регулационните и кадастрални граници. Понякога се налагат и малко допълнителни действия и малко загуба на време, но в крайна сметка ние работим винаги максимално бързо.

Пример ще дам: Винаги, когато си подадете едно заявление, никой не чака последния да речем 30-сет дневен срок, ние гледаме в рамките на една седмица максимум десет дни да сме решили казуса, за да преминем към следващия. Така, че още веднъж г-н Кулевски или секретаря на общината ако отсъстват и двамата съответно Евелин Бозов – другия заместник кмет. Така, че няма проблем. Всички, които желаят направо при тях.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Уважаеми колеги, надявам се, че няма да имаме повече въпроси по самата докладна? Доста изчерпателно време ѝ отделихме на нея. И за това, уважаеми колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното проектопредложение по точка 10 да стане решение:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17
Присъствали: 17
Гласували: 17
За: 17
Против: 0
Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 165

Относно: Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.82, за който е отреден УПИ IX, кв. 9 по плана на гр. Рудозем

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 18/21.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет Рудозем приема изготвена експертна оценка за продажбата на имот с идентификатор 63207.504.8, за който е отреден УПИ IX, кв.9 по плана на гр. Рудозем с площ 421 м² в размер на 2200,00 лв. без ДДС.

По точка единадесет от дневния ред

„Идентична е точка единадесет, уважаеми колеги – започна д-р Янков – и на трите комисии, разглеждали докладната становището е положително. За това предлагам, уважаеми колеги, да преминем направо в режим на поименно гласуване с така направеното проекто-предложение по точка 11 да стане решение:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА

9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 166

Относно: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.502.10, за който е треден УПИ III, кв. 40 по плана на гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 19/21.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

I. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.502.10, за който е отреден УПИ III, кв.40 по плана на гр. Рудозем с площ 448 м² в размер на 2200,00 лв. без ДДС.

По точка дванадесет от дневния ред

По нея д-р Янков започна: „Самата точка дванадесета е разглеждана отново в трите комисии. Имаме положително становище и от трите за приемане на докладната. Уважаеми колеги, от страна на вносителя ще имаме ли желание за разясняване? Заповядайте, г-н Кмете!“

Г-н Кмета пожела да направи своето разяснение по точката: „Благодаря, г-н Председател! Ще се опитам да дам много кратко разяснение общо и за двете точки. Аз дадох преди малко на Икономическа комисия и за 12 и 13-та.

Между Община Рудозем и Община Мадан представител на НПО и бизнес преди години беше учредена местна инициативна група с наименование „Кичика“. Тази местна инициативна група разработи своята стратегия, но за съжаление не получи финансиране в предишния програмен период. За настоящият вече нов програмен период все още се уточняват детайлите по съответните програми и надяваме се в обозримо бъдеще ще стартира и процедура за подбор на стратегии и на мигове, които да бъдат финансирани. Ние не захрихме тогава въпросното сдружение и към днешна дата то е действащо от гледна точка на закона. В момента до 02 февруари е стартирана процедура за набиране на проектни предложения от действащи мигове, т.е. такива, които са регистрирани, на малки демонстрационни проекти, така си ги наричаме ние, в размер до 100 000 евро, които да изпълнят видове дейности на територията на местната инициативна група. Това в случая на територията на общините Рудозем и Мадан, които да повишат интереса на местната общност в последствие, когато говорим за кандидатстване със стратегия на самия МИГ и там вече средствата са далеч по-големи. С колегите от община Мадан имаме вече разговори. Имаме подготвено проектно-предложение, което ако срещне подкрепата на двата общински съвета съответно ще се реализира. Получават се бонус точки тогава, когато има съфинансиране малко по проекта. И за двете общини съфинансирането, което предлагаме да се включи е в размер на 3 000 лв. за всяка община.

А дейностите по проекта са много и разнообразни и се фокусират върху провеждане на един фестивал за популяризиране на тази местност „Козник“ – Средновековна крепост „Козник“ или както местните хора я наричат „Кичика“. Тук са включени малки по размери мащаби строително-монтажни работи и доставки на оборудване, което ще бъде собственост на местната инициативна група и ще бъде използвано в интерес на общността. Указателни табели и провеждане на самия фестивал, който ще бъде, ще се провежда едновременно на двете места, естествено в различни дни. Облагородяване т.е. разчистване на екопътеките към тази крепост, поставяне на указателни табели и т.н.

Всички тези дейности целят да популяризират Средновековната крепост „Козник“ като евентуално туристическа дестинация, било то и чрез участие на различни групи от страната в един такъв фестивал.

В детайли можем да навлезем къде точно се предвижда, но за целта по тази точка предлагам на Общински съвет да отпусне въпросното съфинансиране апропо съучастие на общините и на местните инициативни групи не само с финансови средства. Ще има и много доброволен труд от страна на членовете на МИГ-а. Ползите разпределени върху относително равномерно върху цялата общност, така че наистина всички възрастови групи, които изискваме в програмата да могат да се възползват от този проект. Различни категории работещи, неработещи, различни неща да се покажат по различен начин и иновативен, включително предвижда се уеб сайт, дигитални каталози и така насетне.

Всичко това го разказвам, защото в последствие ние в момента върви събиране на подписи в подкрепа на този проект и в последствие ще се нуждаем от минимум един процент от населението да подкрепи този проект. Аз мисля, че към днешна дата са събрани далеч повече подписи.

Сега ако има въпроси в детайли имаше на Икономическа комисия къде конкретно ще се реализира инвестицията, но сега или в следващата точка да?... Сега! Добре! Инвестицията, която касае строително-монтажните работи се предвижда в имота съседен на читалището в Рибница. По ред обективни причини. Защото ние искахме да кандидатстваме с проект, който да засегне паркинга до горния площад и съответно да ползваме част от площада за провеждане, но писахме специален въпрос с управляващия орган – дали може ползватели на тази безвъзмездна помощ да бъдат членове на МИГ-а. Защото ние нямаме възможност като законово ограничен го казвам да имаме делегиране на учредяване право на строеж върху имоти публично-общинска собственост. За съжаление, когато извадихме регистъра на имотите частна общинска собственост, които могат да се вържат с дейностите и целите на

проекта. Останахме буквално с два-три възможни имота и мислим, че този е най-подходящ. Апропо от оборудването обаче, което предвиждаме ще могат да се възползват голяма част от читалищата на територията на общината, когато им е необходимо да го използват пък и самите читалища се надявам да бъдат активни участници в това начинание. Т.е. няма съсредоточаване на това, което г-н Халилов ме попита на Икономическа комисия дали се притеснявам от това, че е в Рибница и че председател на читалището е Венцислав Пехливанов. Не! Не се притеснявам по никакъв начин защото, където и да направим нещо се е в полза на цялата общност.

Надявам се, че бях изчерпателен, г-н Председател! Ако има нужда от разяснения допълнителни ще им ги дам.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Уважаеми колеги, след разяснението на г-н Кмета ще имаме ли допълнителни въпроси към точка 12-та? По реда на поискване на думата г-н Трифанов ми поиска.“

Г-н Стоян Трифанов – член на ПП „БНСБСПБ“ – попита: „Гласуваме 12 и 13 заедно?“

Отговорът на д-р Янков бе: „Не, г-н Трифанов! Гласуваме само точка 12-та! Д-р Хутева искаше думата ще е искате ли още?“

Д-р Хутева – председател на ПП „БНСБСПБ“ – каза: „Аз исках да кажа няколко думи, тъй като не участвам в нито една от комисиите. Преди заседанието бях на обществено обсъждане на стратегията на МИГ-а. Там имаше зададени доста въпроси и имаше дадени доста предложения, които се надявам да участват в новата стратегия защото ни отговориха, че в момента няма как да се включат. Има много сформирани неправителствени организации. Имаше такива в Чепинци, които са много дейни, които наистина имат една сериозна дейност. Знаете, че нашата група винаги е приветствала такива инициативи, които са свързани с туризма, защото в нашата община смея твърдя, че туризма има какво да се желае в тази насока, така че ние сме твърдо за това за приемане на това решение.“

Д-р Янков: „Благодаря, д-р Хутева! Г-н Малеков, заповядайте!“

Г-н Малеков коментира: „Благодаря, г-н Председател! Не е конкретно по точката, но тъй като сме в темата за туризма и за облагородяване, с много от кметовете на населени места и кметски наместници сме коментирали за табелите, които обозначават екопътеките, които бяха създадени. Дали е възможно да предвиди г-н кмета и общината като създава бюджета някаква сума за подновяване на тези табелки, за да може хората, които идват тук по-лесно да се ориентират. Дори беше ми направено предложение от граждани, че табелата за „Кичика“, която е на главния път за Рибница я няма. И тя ако може да се възстанови! Благодаря Ви!“

Д-р Янков: „Други колеги ще имаме ли? Уважаеми колеги, преминаваме в режим на поименно гласуване на по точка 12 с така направеното проектопредложения да станат решения.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА

7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 167

Относно: Осигуряване на съфинансиране от община Рудозем (представител на местната общност) във връзка с кандидатстване на СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ: „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ” с проектно предложение по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476 по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта на малките пилотни проекти.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 17/20.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.6, т.8, т.23 и ал.2 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет - Рудозем, дава съгласие Община Рудозем да участва със съфинансиране, в размер на 3 000.00 лева, при одобрение на проектното предложение на Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза <<МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ >> по обявения втори прием по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476

по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.).

2. Упълномощава Кмета на община Рудозем да извърши необходимото по изпълнение на Решението.

По точка тринадесет от дневния ред

„Преминаваме към точка тринадесета от днешното заседание – започна д-р Янков – г-н Кмета беше изчерпателен като взе отношение по нея. Ще имаме ли допълнителни въпроси по самата докладна? Не виждам, уважаеми колеги, в такъв случай ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените две проектопредложения по точка тринадесета да станат решения.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 13

Против: 0

Въздържали се: 4

РЕШЕНИЕ № 168

Относно: *Предоставяне на безвъзмездно право на ползване на УПИ III /три/ - 479 /четиристотин седемдесет и девет/, кв.1/едно/ с площ 1728 м² /хиляда седемстотин двадесет и осем квадратни метри/, намиращ се в с.Рибница, на Сдружение с нестопанска цел: „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ” за реализиране на проектно предложение по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476 по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта на малките пилотни проекти.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 14/20.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.8, ал.1 и чл.39, ал.4 от ЗОС, чл.78, ал.6 от Наредба № 3 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет – Рудозем, дава съгласие да бъде учредено безвъзмездно право на ползване в полза на <<МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА „КИЧИКА” – МАДАН – РУДОЗЕМ>>, върху УПИ III /три/- 479 /четиристотин седемдесет и девет/, кв.1/едно/ с площ 1728 м² /хиляда седемстотин двадесет и осем квадратни метри/, намиращ се в с.Рибница, който е със статут на частна общинска собственост, съгласно Акт за частна общинска собственост № 351/19.08.2014 г., вписан в Служба по вписванията при Районен съд – Мадан с Вх. рег. № 486/22.08.2014 г., акт №149, том II, за използване в интерес на местната общност чрез реализиране на предвидените проектни дейности за ремонт и реновиране на терена по Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.476 по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ от мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) в частта на малките пилотни проекти за срок до 03.02.2027 г. и при условие, че проектът бъде одобрен и за реализацията му се сключи Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ

2. Упълномощава Кмета на община Рудозем да извърши необходимото по изпълнение на Решението.

По точка четиринадесет от дневния ред

По тази точка д-р Янков започна с думите: „Отново имаме проект. Самата докладна по точка четиринадесета е разглеждана във всички комисии. Положително становище има от

всичките. Ще имаме ли уточняващи допълнителни въпроси към докладната? Г-н Кмета иска да вземе думата. Заповядайте, г-н Кмете!“

Г-н Пехливанов: „Благодаря г-н Председател! Аз това, което съм искал да го кажа съм го написал в докладната. Друго исках да кажа.

И към момента „Патронажната грижа“ е действащ проект на територията на общината искам да апелирам, чрез Вас, чрез кметовете на кметства, които в момента са онлайн във връзка със спазване на противоепидемиологичните мерки, максимално да популяризираме тази услуга. „Ние имаме възможност чрез хората, които са ангажирани в тази услуга, знаете да извършваме различни видове дейности в помощ на хора, които са самотно живеещи и които са под карантина. Ако щете един пример ще дам: човек, който е под карантина или самотно живеещ може да се обади на телефона, който е изписан и на сайта на общината. Служител от Проекта „Патронажна грижа“ ще отиде, ще му напазарува и ще му занесе да речем покупките вкъщи. Това е помощ, която е има и мисля, че все още може и има какво още да се желае като ползване от страна на хората, които са налични. Не се притеснявайте, уважаеми дами и господа да насочвате хората да ползват тази услуга. Напротив насърчавайте ги! Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Колеги ще имаме ли въпроси по самата докладна? В този случай, колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените три проектопредложения по точка четиринадесета да станат решения

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА

15	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 169

Относно: Възлагане на Услуга от общ икономически интерес по проект „Патронажна грижа + в община Рудозем“, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ **BG05M9OP001-6.002 - ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +**.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 12/20.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с възможността за удължаване предоставянето на услугата по операция „**BG05M9OP001-6.002 - ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +**” и Решение на ЕК за УОИИ от 20.12.2011 година

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет Рудозем упълномощава Кмета на Община Рудозем да издаде заповед за възлагане /Акт за възлагане/ на услугата „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“, на отдел „Планиране и разработване на проекти“, като Услуга от общ икономически интерес, за срок до приключване предоставянето на услугата „патронажна грижа“ считано от 02.04.2021 г.

2. Общински съвет Рудозем възлага на Кмета на Община Рудозем да утвърди Вътрешни правила по предоставяне на услугата от общ икономически интерес „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“, съдържащи всички необходими реквизити съгласно член 4 от Решението на ЕК за УОИИ.

3. Услугата „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания“ , финансирана по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. да се ползва от потребителите без заплащане на такса.

По точка петнадесет от дневния ред

По точка петнадесет д-р Янков: «Тя отново е по отношение на Патронажната грижа. Разяснението от страна на кмета включваше и нея. Други въпроси ще имаме ли по самата докладна? Не виждам, уважаеми колеги, в режим на поименно гласуване с така направените две проектопредложения по точка петнадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 170

Относно: Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 "ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +" по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 16/20.01.2021 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие Община Рудозем да кандидатства с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M9OP001-6.002 "ПАТРОНАЖНА ГРИЖА +" по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.
2. Упълномощава Кмета на община Рудозем да извърши необходимото по изпълнение на Решението.

По точка шестнадесет от дневния ред

По нея д-р Янков каза: „Последна точка от днешното заседание, уважаеми колеги. Това е точката, която от миналото заседание не бе получила достатъчен брой гласове, за да бъде приета и отново е на Вашето внимание. *Приемане на годишния финансов отчет на фирма „Прогрес-строй“*. Ще имаме ли въпроси по самата докладна? Не виждам. Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Халилов: „Благодаря, г-н Председател! Тъй като не ни стигна времето на комисията да разгледаме имам няколко въпроса. Ако можете да ми отговорите. Всъщност той е по-скоро един да не удължаваме излишно заседанието. В предходната година в Сгради имаме 7 000 лв това са ориентировъчните цифри закръглени, но в текущата са нула. Какви са тези имоти и другото конкретно, което ме интересува е с апартаментите, които бяха на „Прогрес-строй“, какво се случва? В момента те продадени ли са? Дадени ли са под наем? Или се прехвърлят като активи на общината? Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря, г-н Халилов! Аз лично не мога да Ви отговоря. Г-н Кмета дава сигнал, че може да даде отговор. Заповядайте г-н Кмете!“

Отговорът на г-н Пехливанов бе: „Благодаря, г-н Председател! Без да влизам в ролята на ликвидатора. Тъй като са ми известни голяма част от отговорите на въпросите ще се опитам аз да отговоря. В годините назад апартаменти, които имаше собственост на „Прогрес-строй“ са продадени и то доста отдавна. Имаше останали две мазета на ул. „Хан Аспарух“ преди две години приключи и тяхната продажба. Вие сте одобрявали правото на тогавашния ликвидатор да го направи, така че са приключени като дейност. В Сгради в оценката, която беше при обявяване на тръжната процедура за продажба по реда на чл. 15 от Търговския закон бяха изрично записани шест или седем броя сгради малки, които са помощни към ТМСИ бетоновия възел. Това е включено там и за това е занулено. Тя целта на ликвидацията като способ е именно такава да бъдат занулени активите и пасивите на едно дружество и в нашия случай това се е случило от последното възможно действие, което остава е това решение на Общински съвет, за да бъде внесено в Търговския регистър за вписване на заличаването. Преди мисля седмица или десет дена от НОИ и НАП са издадени всички възможни удостоверения, необходими за вписване в Търговския регистър, че предприятието съответно не дължи данъци, осигуровки и т.н. Издадени са всички необходими документи в НОИ, така че да няма притеснения за пенсиониране на бивши работници във времето и мога да кажа само, че с оглед на това, което се случва след продажбата на предприятието по чл. 15, това е

нещо, което е трябвало случи много отдавна, защото новият собственик много ударно инвестира сериозни средства и заявленията му са за назначаване на сериозен брой хора на пролет, когато започне строителния сезон. Така, че аз единственото съжаление, което мога да изразя за цялата тази процедура е, че е направихме сега, а не преди години, когато вероятно икономическата ситуация беше такава, че щеше да има и много по-голям интерес. Благодаря, г-н Председател!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря! Г-н Сираков?“

Г-н Сираков: „Уважаеми колеги, призовавам Ви да гласувате „За“ ликвидацията, за да не плащаме повече на ликвидатора. За мене наистина трябваше, кмета е прав, че трябваше да се продаде много отдавна обаче не по този начин, по който се продаде. На мен лично нищо не беше ми ясно. Аз ще гласувам „Против“. Моля Ви, колеги, гласувайте „За“ да не ощетяваме повече общината!“

Д-р Янков: „Благодаря, г-н Сираков! Уважаеми колеги, преминаваме в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения осем на брой в точка шестнадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРОТИВ
-----	----------------------	--------

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 5

РЕШЕНИЕ № 171

Относно: Приемане на ГФО на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л) за 2020 г., окончателен доклад-отчет, краен ликвидационен баланс заедно с пояснителен доклад към него, изготвени от ликвидатора на дружеството Гошо Цанков Стоименов.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 177/03.12.2020 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, във връзка с чл.147, ал.2, чл.137, ал.1, т.3, чл.270, чл.271, чл.273 от Търговския закон и чл.9, ал.1, т.4 от Наредбата за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Приема ГФО за 2020 година на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л), с ЕИК 830189098, изготвен от ликвидатора на дружеството.

2. Приема крайния ликвидационен баланс на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л), с ЕИК 830189098, изготвен към 24.11.2020 година, ведно с пояснителния доклад към баланса, представен от ликвидатора на дружеството.

3. Приема окончателния доклад на ликвидатора на дружеството - Гошо Цанков Стоименов, в който същия отчита дейността си.

4. Освобождава ликвидатора на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л), с ЕИК 830189098- Гошо Цанков Стоименов от отговорност.

5. Приключва ликвидацията на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л), с ЕИК 830189098 и възлага на ликвидатора Гошо Цанков Стоименов да извърши необходимите фактически и правни действия по заличаването на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“ ЕООД (л), с ЕИК 830189098 от Търговския регистър към Агенцията по вписванията.

6. На основание чл.271 от ТЗ разпределя на Община Рудозем в качеството ѝ на едноличен собственик на капитала ликвидационен дял, състоящ се от парична сума в размер на 260 743.10 лв. (двеста и шестдесет хиляди седемстотин четиридесет и три лева и десет стотинки) като чист остатък след удовлетворяването на кредиторите на дружеството.

7. Освобождава от длъжност ликвидатор Гошо Ц. Стоименов считано от датата на вписване на заличаването на дружеството в Търговския регистър.

8. Трудовото възнаграждение на ликвидатора от датата на окончателния ликвидационен баланс до заличаване на дружеството в Търговския регистър, ведно с дължимите осигурителни плащания да се изплатят за сметка на бюджета на община Рудозем.

Д-р Янков: «Г-н Кмета иска да направи едно предложение преди да закрия днешното заседание. Заповядайте г-н Кмете!»

Г-н Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Председател! Тъй като вече изчерпахме дневния ред предложението ми е към г-н Сираков. Г-н Сираков, цялата администрация е на разположение на Вас и на всички общински съветници. Тогава когато нещо не е ясно да бъде разяснено по начин по който вие да можете да вземете абсолютно убедено вътрешно решение, а не да гласувате „против“,

защото нещо не Ви е било ясно. Наистина Ви уверявам, че цялата администрация винаги е в готовност да дадем максимално разяснения на всеки общински съветник по всеки един въпрос. Благодаря!

Д-р Янков: „И аз благодаря! Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание. Благодаря на всички за Вашето участие, както и на онлайн участниците!“

Председател на Об.С:

/д-р Владимир Янков/

Технически секретар:.....

/Даниела Хаджиева/